

ADRIÁN N. MARTÍN dirección

Jurisprudencia de Casación Penal

SELECCIÓN Y ANÁLISIS DE FALLOS

JUSTICIA NACIONAL

8

ABSOLUCIÓN EN JUICIO ABREVIADO. DERECHO A LA PRIVACIDAD
Y BANCO DE DATOS GENÉTICOS. VALORACIÓN DE LA PRUEBA.
COMPENSACIÓN POR PENA ILÍCITA. DEBIDA DILIGENCIA REFORZADA.
NOTIFICACIÓN PERSONAL A LA PERSONA IMPUTADA.

CONCILIACIÓN PENAL

GONZALO FREIJEDO - NICOLÁS O. VARGAS coordinación

autores JUAN MANUEL ALMADA - SILVINA ANDREA ALONSO - IVANA CARAFA
PABLO CASTELLI - GABRIEL FAVA - SANTIAGO FERRANDO KOZICKI - NOELIA GALERA
MARÍA FERNANDA GARCÍA - GABRIELA N. JUGO - FELIPE LAMAS - IGNACIO MANSO BRAÑA
GEORGINA MICELI - VIRGINIA SANSONE - PABLO ANDRÉS VACANI

reflexiones doctrinales de GUSTAVO BRUZZONE


hammurabi
JOSE LUIS DEPALMA EDITOR

ÍNDICE GENERAL

ABREVIATURAS ----- 13

1 - ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL

1.	SENTENCIA CONDENATORIA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO. ¿DERECHO A LA DOBLE INSTANCIA?	
	VIRGINIA SANSONE - SANTIAGO FERRANDO KOZICKI	
	A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1.	Introducción -----	19
§ 2.	Derecho al recurso -----	20
§ 3.	Jurisprudencia de la CSJN sobre admisibilidad y alcance del recurso de casación fren- te a una sentencia de juicio abreviado -----	22
§ 4.	El fallo «Chevaller Uribe» de la Cámara Nacional de Casación Penal -----	26
§ 5.	Impresiones finales a modo de conclusión -----	29
	B. FALLO «IN EXTENO»	
	«Chevaller Uribe, Abrahams/Recurso de casación», CNCC, Sala 2, causanº CCC36261/2017 -----	32

2.
**REGISTRO NACIONAL DE DATOS GENÉTICOS VS. EL DERECHO
A LA PRIVACIDAD GENÉTICA: UN DEBATE PENDIENTE**
GABRIELA N. JUGO

	A. ANÁLISIS DE LOS FALLOS	
§ 1.	Introducción -----	57

§ 2. Algunas consideraciones relativas a la inadmisibilidad de los recursos de casación por inconstitucionalidad de la ley 26.879. La jurisprudencia de la CNCCC: el debate pendiente	58
a) De los fallos analizados	58
b) De la inadmisibilidad al rechazo: el debate pendiente	60
§ 3. Críticas iniciales a la reglamentación de la ley 26.879 puestas a consideración de la CNCCC	65
§ 4. El derecho a la privacidad o intimidad genética de los parientes no vinculados a la condena penal (arts. 11.2, CADH y 8º, CEDH) y el principio de intrascendencia de la pena (art. 5.3, CADH): anulados por la aplicación de la ley 26.879: un control de convencionalidad pendiente	68
a) El derecho a la intimidad o privacidad genética de los sujetos ajenos al proceso. Un desafío científico que trasciende al derecho	68
b) La prohibición de trascendencia de la pena a terceros: los alcances del art. 5.3 de la CADH	71
§ 5. Conclusiones	75
B. FALLOS «IN EXTERNO»	
I. «C., J. C. s/Abuso sexual», CNCCC, 11/11/21, causa nº 42.521/2016, reg. nº 1715/202	75
II. «Alizandro, Diofilio Manuel s/Abuso sexual», CNCCC, 23/3/22, causa nº 55.496/2016, reg. nº 279/2022	79
III. «Yaborski, Jorge Luis s/Recurso de casación», CNCCC, 2/3/22, causa nº 19.989/2015, reg. nº 171/2022	83

3.
**UN BESO EN LA ESTACIÓN: COMENTARIO
 AL FALLO DE LA CÁMARA NACIONAL
 DE CASACIÓN EN LO CRIMINAL
 Y CORRECCIONAL QUE ABSOLVIÓ
 A MARIANA SOLANGE GÓMEZ**
 JUAN MANUEL ALMADA - GEORGINA MICELI

A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1. Introducción	91
§ 2. Los hechos y la prueba	92
§ 3. Una nueva configuración de los hechos a partir de una nueva valoración de la prueba	94
§ 4. Qué implica juzgar con perspectiva de género	96
§ 5. La absolución de Gómez ¿estuvo basada en un adecuado enfoque de género?	101
§ 6. Conclusión	104
B. FALLO «IN EXTERNO»	
«Gómez, Mariana Solange s/Recurso de casación», CNCCC, Sala I, 7/4/21, CCC nº 58838/2017/TO1/CNC2	105

4.
**CÓMO Y EN QUÉ MEDIDA DEBE SER SATISFECHO EL ESTÁNDAR
 DE COMPENSACIÓN POR PENA ILÍCITA. UNA RESPUESTA PENDIENTE
 EN UN FALLO DE LA CASACIÓN NACIONAL**
 PABLO ANDRÉS VACANI - FELIPE LAMAS

A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1. Introducción	139
§ 2. Carencia de prueba sobre padecimientos en cárceles: algo tan frecuente como relativo	140
§ 3. Sobre cómo y en qué medida reducir la pena según las características de la pena ilícita	145
§ 4. Respuesta a una objeción esperable	149
§ 5. Conclusiones	150

B. FALLOS «IN EXTERNO»

I. «Sosa, Daniel Eduardo y otro s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 26/8/20, causa nº 25.342/2016, reg. nº 2577/2020	151
II. «López, Brian René s/Recurso de casación», CNCCC, Sala II, 2/6/21, causa nº 6357/2014	160

5.
**DE LA ARBITRARIEDAD A LA DEBIDA DILIGENCIA
 REFORZADA: COMENTARIOS A LA SENTENCIA «GÓMEZ»
 DE LA CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN**
 MARÍA FERNANDA GARCÍA - PABLO CASTELLI

A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1. Introducción	169
§ 2. El caso	170
— Calificación de los hechos. La cuestión de la prescripción penal	170
§ 3. La arbitrariedad como consecuencia de la ausencia de perspectiva de género	171
§ 4. El deber de debida diligencia reforzado: una herramienta frente a la arbitrariedad	174
— Un análisis contextualizado de los hechos investigados	176
§ 5. Reflexiones finales	178

B. FALLO «IN EXTERNO»

«Gómez, Guillermo Alejandro s/Recurso de casación», CNCCC, Sala I, 9/3/22, causa nº 16.685/2015	180
---	-----

6.
**LA EXIGIBILIDAD DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL
 DEL IMPUTADO EN EL PROCESO PENAL JUVENIL**
 IGNACIO MANSO BRAÑA

A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1. Introducción	191

§ 2. El fallo	192
a) Los hechos y el trámite del expediente	192
b) La contienda	193
c) La decisión del Tribunal de Casación	193
§ 3. Análisis de los fundamentos	194
a) La observancia de la Convención sobre los Derechos del Niño (principio de especialidad)	194
b) Afectación del derecho a ser oido, a la información y a la participación en el proceso (arts. 12 y 40.b.ii de la CDN; OG 12 de la Comisión IDH)	196
c) Derecho al recurso (art. 40, ap. 2º, inc. b, pto. v de la CDN)	198
§ 4. Conclusión	200
B. FALLO «IN EXTENO»	
«Conflictio jurisdiccional en causa “P. M.”, CNCCC, Sala de Turno, 16/5/19, causa nº 5550/2019, reg. nº S.T.685/19	201

7. CONCILIACIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL COMO CAUSALES DE EXTINCIÓN DE LA ACCIÓN ¿TIENE EL FISCAL LA ÚLTIMA PALABRA?
NOELIA GALERA

A. ANÁLISIS DEL FALLO	
§ 1. Introducción	203
§ 2. Del fallo bajo análisis	203
a) Antecedentes del caso	203
b) La sentencia de la Cámara Nacional de Casación Penal	205
§ 3. El proceso penal como escenario para manejar la conflictividad	205
§ 4. Disponibilidad de la acción vs. extinción de la acción	209
§ 5. El art. 120 de la CN y sus implicancias en este tema	212
§ 6. En busca de la solución alternativa de conflictos, más allá de los designios del Ministerio Público Fiscal	215
§ 7. Conclusión	217

B. FALLO «IN EXTENO»	
«Simonelli, Juan Enrique s/Recursos de casación», CNCCC, Sala I, 12/5/22, causa nº 29406/2021, reg. nº 650/2022	218

2 - PERSPECTIVAS, MIRADAS Y CONTRAPUNTOS

1.
SENTENCIA
«FERNÁNDEZ, JAVIER ARTURO Y OTRO S/HURTO»

I. TRANSCRIPCIÓN DEL FALLO	227
II. ANÁLISIS	230

A. REFLEXIONES SOBRE LA APLICACIÓN DE LA CONCILIACIÓN PENAL A TRAVÉS DEL COMENTARIO AL FALLO «F. J. A. Y OTRO S/HURTO SILVINA ANDREA ALONSO - GABRIEL FAVA	
§ 1. Introducción	230
§ 2. El caso	231
§ 3. Reflexiones críticas	232
§ 4. Toma de postura	241
§ 5. Consideraciones finales	242
B. LOS DUEÑOS DEL PROCESO Y LOS PROTAGONISTAS DEL DRAMA IVANA CARAFA	
§ 1. Introducción	242
§ 2. Los hechos y la resolución revocada por la Sala I de la CNCC	243
— Lasentencia del Tribunal Oral en lo Criminal y Correccional nº 24 en su integración unipersonal	243
1. La defensa	243
2. El apoderado de la empresa damnificada	244
3. La fiscalía	245
4. El juez	246
§ 3. El fallo de la casación	248
§ 4. Análisis de la resolución de la cámara	249
§ 5. La expropiación del conflicto como política criminal	254
§ 6. Desconocer el drama	255
3 - REFLEXIONES DOCTRINALES	
ENTREVISTA AL JUEZ GUSTAVO BRUZZONE por GONZALO FREIJEDO	
BIBLIOGRAFÍA GENERAL	
	259
	271