



## CONTENIDO

|  |     |
|--|-----|
| Al autor   | 11  |
| Prólogo, por Adrián N. Martín  | 15  |
| Prólogo, por Gonzalo Rúa   | 19  |
| Introducción   | 25  |
| Haciendo (una vez más) un poco de historia   | 29  |
| Inquisitivo vs. acusatorio. Lo que está en juego   | 33  |
| Enjuiciamiento penal. Lo que ordena nuestra Constitución   | 39  |
| <br>Sobre la “meta-garantía” de la imparcialidad   | 45  |
| Sobre la etapa intermedia  | 57  |
| Obligatoriedad de las partes a asistir a la audiencia de etapa intermedia  |     |
| Responsabilidad, compromiso y estrategia   |     |
| Posibles afectaciones a la imparcialidad en la etapa intermedia  |     |
| Prácticas judiciales   | 75  |
| Regulación normativa e información que contamina. Generalidades  | 75  |
| Información que contamina  | 76  |
| Propuestas y soluciones desde la práctica  | 83  |
| Cuestionamientos de primera generación   | 85  |
| “Galantine”  | 86  |
| A mitad de camino. La inconstitucionalidad del artículo 210 del CPPCABA  | 88  |
| Resoluciones conjuntas del Fiscalía General y Defensoría General (FG N° 92/16 y DG N° 568/16)  | 90  |
| El paso que sí se dio. Legajo de juicio sin requerimiento y sin acta de audiencia, conformado únicamente con una minuta  | 92  |
| Operadores/as y sus prácticas  | 94  |
| Proyectos de reforma. Dimensión y alcance  | 99  |
| Recapitulando. Conclusiones  | 107 |
| <br>Breves reflexiones finales. Con la mirada puesta en el futuro  | 111 |
| Derecho Contravencional  | 111 |
| Juicio por jurados   | 115 |
| Post scriptum  | 118 |
| <br>Bibliografía y artículos consultados   | 119 |
| Fuentes de referencia  | 122 |
| <br>Anexo 1  | 123 |
| Expte. n° 9443/12 “Ministerio Público — Defensoría General de la Ciudad de Buenos Aires— s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en ‘Incidente de competencia en autos Galantine, Atilio Javier s/ inf. art. 1, ley 13.944 (recurso de inconstitucionalidad)’” |     |
|  | 123 |

|  |     |
|--|-----|
| Anexo 2  | 137 |
| Expte. n° 13411/16 “Suárez, Víctor Hugo s/ infr. art(s). 149 bis, amenazas, CP (p/L 2303) s/ recurso de inconstitucionalidad concedido”  | 137 |
| Anexo 3  | 141 |
| Expediente n° 14289/17 “Ministerio Público - Fiscalía de 1° Instancia en la PCyF nro. 13 de la CABA s/ queja por retardo, privación o denegación de justicia en: Legajo de Juicio en autos Serulnik, Marcelo s/ art. 149 bis CP” | 141 |
| Anexo 4  | 151 |
| Expte. n° 14567/17 “Ministerio Público — Fiscalía de Cámara Este de la CABA— s/ queja por recurso de inconstitucionalidad denegado en: ‘Schuster, Marcelo Adrián y otros s/ infr. art(s). 149 bis, CP y 52, CC’”                 | 151 |
| Anexo 5  | 161 |
| Ministerio Público de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fiscalía General - Defensoría General. Resolución Conjunta FG N° 92/16 Y DG N° 568/16  | 161 |
| Anexo 6  | 173 |
| Poder Judicial de la Ciudad de Buenos Aires. Consejo de la Magistratura Res. CM N° 52/2015   | 173 |
| Anexo 7  | 177 |
| Poder Judicial de la Ciudad de Buenos Aires. Consejo de la Magistratura. Res. CM N° 103/2017   | 177 |
| Anexo 8  | 183 |
| Proyecto de Ley Reforma al Código Procesal Penal de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires   | 183 |