

## ÍNDICE GENERAL

VICTOR HUGO ALVAREZ CHAVEZ.	
<b>DEMANDAS Y CONTESTACIONES POR ACCIDENTES DE TRABAJO Y ENFERMEDADES PROFESIONALES</b>	
Concordado y adaptado con el nuevo Código Civil y Comercial	
+ Información concursal entre y después de la sanción de la ley 26.773. + Accidentes en el trabajo + Enfermedades profesionales + Planteos de inconstitucionalidad + Definición del concepto indemnizatorio + Actualización según la RPTF + Modelo por etapa/modo	
GARCIA ALONSO	
<b>Cómo instalar el CD-ROM</b>	7
<b>Funcionalidades básicas del CD-ROM</b>	9
<b>Introducción</b>	13
<b>1. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (arts. 1, 6, 8, 9, 11 a 19, 20, 21, 22, 39, 44 y 46, LRT). Ofrece prueba</b>	
Comentario preliminar	15
Modelo	15
<b>2. Contestación de demanda</b>	
Comentario preliminar	42
Contesta demanda	42
<b>3. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (arts. 8, 12, 21, 22 y 46, LRT. Ofrece prueba. Inconstitucionalidad de la ley 26.773 y decreto 472/2014</b>	
Comentario preliminar	53
Modelo	53
<b>4. Demanda indemnización por accidente de trabajo. Plantea inconstitucionalidad (Art. 1; 6, ap. 1 y 2; 8 y 9, 11 a 19, 21, 22; 39, ap. 1; 44, 46, 47 bis, 49, disp. adic. 5. Ofrece prueba</b>	
Comentario preliminar	75
Modelo	75
<b>5. Contestación de demanda</b>	
Comentario preliminar	99
Modelo	100
<b>6. Demanda. Prestaciones sistémicas Ley de Riesgo del Trabajo. Protocolo OIT 2002. Leyes 24.557 y 26.773. Aplicación del nuevo Código Civil y Comercial (2015). Bloque de inconstitucionalidad</b>	
Comentario preliminar	107
Modelo	108
<b>7. Demanda laboral por enfermedad profesional no listada. Leyes 24.557 y 26.773. Bloque de inconstitucionalidad: Arts. 6, 8, inc. 3, 21, 22 y 46, LRT</b>	
Comentario preliminar	140
Modelo	141
<b>8. Ius superveniens (derecho sobreviniente). Aplicación de la ley 26.773 a los juicios en trámite. Inconstitucionalidad del art. 17, ap. 5, ley 26.773</b>	
Comentario preliminar	151
Modelo	151

<b>9. Acción declarativa de inconstitucionalidad presentada por el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal. Solicitud cautelar previa: Declaración de inaplicabilidad arts. 3°, 4°, 6° y 17 incs. 2 y 3, ley 26.773</b>	
Comentario preliminar	167
Modelo	167
<b>10. Apelación presentada por el Colegio Público de Abogados de la Capital Federal ante rechazo de la acción declarativa de inconstitucionalidad (arts. 3, 4, 6 y 17, incs. 2 y 3, ley 26.773. Expresa agravios. Solicitud se conceda la medida cautelar interpuesta. Mantiene cuestión federal</b>	
Comentario preliminar	204
Modelo	204
<b>11. Accidente <i>in itinere</i>. Apelación Por montos indemnizatorios irrisorios. Aplicación retroactiva de la ley 26.773. Inconstitucionalidad del art. 3, ley 26.773</b>	
Comentario preliminar	224
Modelo	224
<b>12. Apela. Expresa agravios. Hace reserva caso federal. Cálculo RIPTE. Art. 8 de la ley 26.773. Inconstitucionalidad del decreto 472/2014; resol. 34/2014 y 3/2014 de la SSN. Diferencia ART. Inconstitucionalidad del art. 3, ley 26.773</b>	
Comentario previo	231
Modelo	231
<b>13. Demanda por accidente <i>in itinere</i> bajo la nueva ley 26.773. Inconstitucionalidad del art. 3°, ley 26.773 y art. 17 del decreto reglamentario 472/2014</b>	
Comentario preliminar	280
Modelo	281
<b>14. Demanda por el cúmulo</b>	
Comentario preliminar	290
Esquema de la demanda por "el cúmulo"...	290
Modelo	291