



Índice general

Fallo I

LA ACTUACIÓN DEL «CAMPANA» ¿ES PARTICIPACIÓN PRIMARIA O SECUNDARIA?

A — Análisis del fallo

El caso «Bogaría, Fernando Rubén s/Recurso de casación» de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala II, del 5/10/04
por Rafael Berruezo

| | |
|---|----|
| § 1. Hechos | 17 |
| § 2. Participación criminal. Consideraciones generales | 18 |
| § 3. Fundamentos para la aplicación de una pena al partícipe | 22 |
| a) Teoría de la culpabilidad de la participación | 24 |
| b) Teoría de la causación | 25 |
| c) Teoría de la participación en lo ilícito | 26 |
| § 4. El carácter accesorio de la participación | 28 |
| § 5. Grado de realización del hecho principal | 31 |
| § 6. Elementos objetivos y subjetivos de la participación | 32 |
| § 7. Partícipe primario y secundario | 33 |
| a) Partícipe primario | 34 |
| b) Partícipe secundario | 36 |
| § 8. Distintas teorías para diferenciar entre partícipe primario y secundario | 37 |
| § 9. Postura personal desde una visión normativa | 41 |
| a) Autor y partícipes | 41 |
| b) Coautores. Partícipes | 47 |

B — Fallo «in extenso»

54

Fallo II

EL CASO DEL COLECTIVERO: SOBRE LA DOGMÁTICA DE LO COTIDIANO

A — Análisis del fallo

El caso «Morán, Rafael Omar» de la Cámara Federal de Casación Penal, Sala II, del 29/9/10, causa nº 11.333
por Bernardo Feijoo Sánchez

| | |
|--|----|
| § 1. Los hechos | 61 |
| § 2. Planteos sobre el caso | 63 |
| § 3. El tipo objetivo del delito de homicidio | 64 |
| a) La creación no permitida de un riesgo | 66 |
| b) La concreción o realización del riesgo típico en el resultado | 69 |
| § 4. La imputación subjetiva | 69 |
| a) La infracción del deber de cuidado | 69 |
| b) La imputación del resultado a título de imprudencia | 75 |
| § 5. La culpabilidad | 79 |
| § 6. Conclusión y valoración de la sentencia comentada | 79 |

B — Fallo «in extenso»

79

Fallo III**CRÍTICA A LA DECLARACIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD DEL ART. 872 DEL CÓDIGO ADUANERO*****A — Análisis del fallo***

El caso «Ortuño Savedra, Fabiana Nair» de la Cámara Federal de Casación Penal, Sala II, del 18/5/12, causa nº 14.288, Reg. nº 19.956
por Marcelo D. Lerman

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 97 |
| § 2. Los hechos | 98 |
| § 3. Los tres planteos realizados por la defensa de Ortuño Savedra en su recurso de casación y el rechazo de éstos por la Sala II | 100 |
| a) Arbitraria valoración de las pruebas | 101 |
| b) Sobre la aplicación de la norma referida al delito imposible | 101 |
| c) Complicidad secundaria | 103 |
| § 4. El planteo de inconstitucionalidad del art. 872 del Código Aduanero y la doctrina del fallo | 103 |
| a) Los motivos por los que es errada la declaración de inconstitucionalidad del art. 872 del Código Aduanero | 106 |
| b) La afirmación de que el principio de culpabilidad ordena penar con una escala disminuida a la tentativa. El núcleo del problema argumental del fallo | 108 |
| c) El postulado: «mayor afectación al bien jurídico = mayor ilícito» | 110 |
| d) La introducción de la noción de «conflicto» | 111 |
| e) Sobre el argumento del principio de lesividad | 112 |
| f) Supuesta afectación al principio de igualdad | 114 |
| g) Conclusiones sobre la declaración de inconstitucionalidad y reflexiones sobre la escala penal del delito de contrabando | 115 |
| § 5. La incorrecta interpretación del «delito imposible» | 116 |
| § 6. Reflexión final | 119 |
| <i>B — Fallo «in extenso»</i> | |
| | 119 |

Fallo IV**HURTOS, BAGATELA Y POBREZA:
LA MISIÓN DEL DERECHO PENAL*****A — Análisis del fallo***

**El caso «G., H. H.» de la Cámara Federal de Casación Penal,
Sala II, del 31/10/12, causa nº 15.556**
por Federico Morgenstern

| | |
|-------------------|-----|
| § 1. Introducción | 143 |
| § 2. El fallo | 148 |
| § 3. Conclusión | 210 |

B — Fallo «in extenso»

211

Fallo V

**LA RELACIÓN CONCURSAL ENTRE EL ROBO CON VIOLENCIA Y LA
SUBSIGUIENTE RESISTENCIA ALA AUTORIDAD**

A — Análisis del fallo

**El caso «Gutiérrez, Daniel Oscar s/Recurso de casación» de la Cámara Nacional
de Casación Penal, Sala III, del 10/3/05, causa nº 5184
por José Luis Serrano González de Murillo**

| | |
|---|-----|
| § 1. Introducción | 235 |
| § 2. Los hechos probados | 236 |
| § 3. Fundamentos del fallo | 236 |
| § 4. La relación entre la violencia y el apoderamiento en el robo | 240 |
| a) ¿Concurso aparente? | 240 |
| b) ¿Concurso real? | 241 |
| c) ¿Concurso ideal o real en el caso analizado? | 242 |
| § 5. Conclusión | 247 |

B — Fallo «in extenso»

248

| | |
|----------------------|-----|
| Bibliografía general | 267 |
|----------------------|-----|