



ÍNDICE GENERAL

Fallo I

¿PUEDE UN FUNCIONARIO DE POLICÍA EJERCER EL DERECHO DE LEGÍTIMA DEFENSA DEL CÓDIGO PENAL?

A — Análisis del fallo

El caso «Gómez, Miguel Ángel» de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala III, del 6/9/10 por José R. Béguelin

§ 1. El caso	13
a) Introducción	13
b) Los hechos	15
c) La sentencia de la Cámara de Casación	15
§ 2. Planteo del problema	16
a) El carácter particularmente incisivo de la legítima defensa frente al principio de proporcionalidad como límite de la actuación estatal	16
1. La legítima defensa en Alemania	16
2. La legítima defensa en la Argentina	18
3. El principio de proporcionalidad en Alemania	20
4. El principio de proporcionalidad en la Argentina	21
5. Conclusión provisional	22
b) Normas permisivas del Derecho penal y normas potestativas del Derecho público	24
1. El principio de reserva de ley	24
2. La imposibilidad de organizar la actuación policial mediante el art.34, inc.69	25
c) La reserva del derecho de legítima defensa en las leyes policiales	25
d) La actuación en ejercicio de un cargo público	26
§ 3. Propuestas de solución en la dogmática jurídico-penal	29
a) Solución del Derecho penal	30
b) Solución de la diferencia	32
c) Solución del Derecho público	34
§ 4. Incidencia del art. 34, inc. 4-del Código Penal	36
§ 5. Conclusión	38
<i>B — Fallo «in extenso»</i>	40

Fallo II

¿ES AFORTUNADA LA CONTRAPOSICIÓN ENTRE UNA COMPONENTE INTELECTIVA DEL DOLO Y OTRA VOLITIVA?

A — Análisis del fallo

El caso «Ranno, Carlos A.» de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala I, del 3/10/05 por Joaquín Cuello Contreras

§ 1. Los hechos	57
§ 2. Las valoraciones jurídicas recaídas	57
§ 3. Los problemas dogmáticos implicados	59
a) Aspectos sustantivos y procesales del dolo	61
b) ¿Es afortunada la contraposición entre una componente intelectiva del dolo y otra volitiva?	80

c) La determinación de la pena como forma de contribuir a acotar la imputación penal	88
--	----

<i>B — Fallo «in extenso»</i>	91
-------------------------------	----

Fallo III

EL DELITO DE SUSTRACCIÓN, RETENCIÓN Y OCULTACIÓN DE MENORES DE DIEZ AÑOS (ART. 146, CÓD. PENAL) EN CASOS DE APROPIACIÓN DE HIJOS DE PERSONAS DESAPARECIDAS

A — Análisis del fallo

El caso «Rivas, Osvaldo A. y otros s/Recurso de casación» de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala II, del 8/9/09
por Mariano Gaitán

§ 1. Introducción	105
§ 2. Antecedentes del caso	106
§ 3. El delito de sustracción, retención y ocultación de un menor de diez años (art. 146, Cód. Penal)	110
a) Bien jurídico protegido	110
b) Alcance del tipo penal	116
c) Momento de cese de la conducta típica ejecutada de un modo permanente	122
d) Ley penal aplicable en caso de sucesión de leyes en el tiempo	131
§ 4. El delito internacional de desaparición forzada de personas	135
a) Imprescriptibilidad de los delitos cometidos en la apropiación de niños hijos de desaparecidos	136
b) La consideración del carácter de crimen de lesa humanidad en la cuantificación de la pena	144
§ 5. Palabras finales	148

<i>B — Fallo «in extenso»</i>	150
-------------------------------	-----

Fallos IV y V

EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LA VIOLENCIA DE GÉNERO ¿DEROGACIÓN TÁCITA DE LA POSIBILIDAD DE SUSPENDER EL JUICIO A PRUEBA?

A — Análisis de los fallos

Los casos «Calle Aliaga, Marcelo» de la Cámara Nacional de Casación Penal, Sala II, del 30/III/10 y «Ortega, René Vicente», Sala II, del 7/12/10
por Cecilia Marcela Hopp

§ 1. «Calle Aliaga»	225
§ 2. «Ortega»	226
§ 3. Los fundamentos	227
§ 4. La aplicación de la Convención Interamericana para Prevenir y Erradicar la Violencia contra la Mujer	231
§ 5. La suspensión del juicio a prueba y la perspectiva de género	242
§ 6. La opinión de la damnificada	247
§ 7. Consideraciones acerca de la solución de los casos	252
§ 8. Reflexiones finales	253

<i>B — Fallos «in extenso»</i>

1. «Calle Aliaga, Marcelo»	256
2. «Ortega, René Vicente»	263

Fallo VI

**PLURALIDAD DE CONDUCTAS DELICTIVAS DENTRO DE LA
ADMINISTRACIÓN FRAUDULENTA ¿GESTIÓN ÚNICA O CONCURSO REAL?**

A — Análisis del fallo

***El caso «Guzmán, Máximo E. y otro s/Recurso de casación» de la Cámara
Nacional de Casación Penal, Sala I, del 4/7/03, causa nº 4565
por Nicolás D. Ramírez***

§ 1. Introducción	277
§ 2. El caso	278
a) El delito de administración fraudulenta	279
1. Antecedentes normativos	279
2. Elementos del tipo penal	281
b) La doctrina derivada del precedente «Pompas»	284
c) Concurso de delitos y delito continuado	285
1. Unidad de acción y unidad de hecho	285
2. El delito continuado	289
I. Teorías que analizan el delito continuado	290
II. Requisitos del delito continuado	291
II.1. Requisitos objetivos	291
II.2. Requisitos subjetivos	294
d) ¿Gestión única o delito continuado?	295
§ 3. Conclusión	299
 <i>B — Fallo «in extenso»</i>	299
 • Bibliografía general	311