



## ÍNDICE SUMARIO

Prólogo

FF

## PARTE PRIMERA

### CAPÍTULO I EL DELITO IMPRUDENTE CONSIDERACIONES GENERALES

|  |    |
|--|----|
| I. Introducción  | 13 |
| II. La denominación  | 18 |
| III. La regulación de la imprudencia   | 20 |
| 1. Análisis de la legislación comparada  | 20 |
| 2. La legislación argentina  | 21 |
| IV. Antecedentes legislativos de Argentina   | 22 |
| V. Bien jurídico, norma y conducta   | 25 |
| 1. Análisis general  | 25 |
| 2. Objeto de la norma  | 28 |
| 3. Norma y conducta  | 29 |
| VI. Autonomía del tipo imprudente desde la teoría de las normas  | 30 |
| 1. Análisis general  | 30 |
| 2. La fundamentación del delito imprudente en la teoría de las normas sobre la base de la posición de Hruschka | 32 |
| VII. Algunas consideraciones más sobre el fundamento de penalidad del delito imprudente                        | 37 |
| VIII. La autonomía del delito imprudente   | 39 |
| 1. Análisis general del tema de la acción  | 39 |
| 2. Desvalor de acción y desvalor de resultado en el delito imprudente  | 40 |
| IX. La distinción entre imprudencia consciente e inconsciente  | 43 |

### CAPÍTULO II EL DELITO IMPRUDENTE

|   |    |
|---|----|
| I. Problemas y dificultades del tema  | 55 |
| II. Análisis de las distintas posiciones sobre el delito imprudente como forma de entender los problemas actuales | 57 |
| 1. El delito imprudente en Aristóteles y Tomás de Aquino  | 57 |
| 2. Paul Ansel von Feuerbach   | 58 |
| III. La teoría clásica: el delito imprudente como lesión al deber objetivo de cuidado. El estado de las opiniones | 59 |
| 1. La concepción individualizadora  | 60 |
| a) Karl Binding   | 60 |
| b) Karl Engisch   | 61 |
| 2. Las concepciones individualizadoras-generales  | 63 |
| a) Edmund Mezger  | 63 |
| b) Robert von Hippel  | 65 |
| c) Franz von Liszt  | 65 |
| d) Max. Ernst Mayer   | 66 |
| 3. Las concepciones generalizadoras   | 69 |
| a) Hermann Mannheim   | 69 |
| 4. El concepto complejo de la imprudencia   | 70 |
| a) Hans Welzel  | 70 |
| b) Hirsch   | 75 |
| c) La teoría de la lesión del deber de cuidado individual: Stratenwerth   | 78 |
| d) La teoría de la lesión de la obligación: Kindhäuser  | 80 |

|  |     |
|--|-----|
| 5. Las teorías de la imputación objetiva. El delito imprudente como prototipo de la dogmática del riesgo | 90  |
| a) La teoría de Schünemann   | 90  |
| b) La teoría del conocimiento subjetivo y el riesgo no permitido y adecuado de Wolter                    | 94  |
| c) La teoría de Freund   | 96  |
| d) La teoría de Frisch   | 104 |
| IV. A modo de síntesis   | 110 |

### CAPÍTULO III ACCIÓN Y TIPICIDAD

|   |     |
|---|-----|
| I. La estructura del hecho imprudente en general  | 111 |
| 1. El tipo penal imprudente como tipo abierto   | 111 |
| II. El llamado deber objetivo de cuidado. Criterios para su conceptualización                             |     |
| Problemas   | 117 |
| 1. La teoría objetiva   | 117 |
| 2. La teoría subjetiva  | 122 |
| 3. Los argumentos a favor de la teoría objetiva   | 135 |
| a) Función de garantía del tipo penal y la norma de alcance general                                       | 139 |
| b) Imprecisión de la teoría subjetiva en deslindar injusto y culpabilidad                                 | 143 |
| c) El problema de las medidas de seguridad  | 144 |
| 4. Argumentos a favor de la teoría subjetiva  | 147 |
| III. Recapitulación de un problema sin solución   | 160 |
| IV. El delito imprudente y la teoría de la imputación objetiva  | 163 |
| 1. Introducción   | 163 |
| 2. Imputación objetiva y riesgo   | 165 |
| 3. Imputación objetiva, tipicidad y delito doloso e imprudente  | 175 |
| 4. Síntesis   | 179 |
| V. La estructura del tipo imprudente. El problema de la relación entre el deber de cuidado y el resultado | 183 |
| 1. Análisis en general  | 183 |
| 2. A manera de síntesis   | 189 |
| VI. El principio de confianza ( <i>Der Vertrauensgrundsatz</i> )  | 191 |
| 1. Análisis general   | 191 |
| 2. Los posibles fundamentos del principio de confianza  | 195 |
| a) El principio de autorresponsabilidad   | 195 |
| b) La posición de Frisch. La necesidad de protección de un ámbito de libertad.                            | 197 |
| c) La posición de Abraldes  | 200 |
| d) Roxin  | 202 |
| e) Síntesis   | 204 |
| 3. Los límites del principio de confianza   | 205 |

### CAPÍTULO IV LA ESTRUCTURA DEL TIPO IMPRUDENTE DESDE LA IMPUTACIÓN A LA LIBERTAD

|   |     |
|---|-----|
| I. La norma, deberes y obligación (incumbencia)           | 209 |
| II. El concepto de acción                                 | 214 |
| III. Análisis introductorio del tipo imprudente           | 217 |
| IV. El tipo objetivo del delito imprudente                | 220 |
| 1. La evitabilidad del perjuicio al bien jurídico         | 220 |
| 2. La infracción del deber de cuidado y su determinación  | 221 |
| a) Análisis general                                       | 221 |
| 3. Los criterios para la determinación del cuidado debido | 222 |
| a) El hombre medio empírico                               | 222 |
| b) El hombre inteligente y sensato                        | 223 |

|   |     |
|---|-----|
| c) La persona concienzuda y juiciosa perteneciente al ámbito del que procede el autor (Jescheck-Weigend)  | 224 |
| d) La posición (rol) en el tráfico jurídico   | 224 |
| e) El criterio de las reglas sociales   | 224 |
| f) A modo de síntesis   | 225 |
| V. Intento de una solución dentro de la racionalidad de la imputación a la libertad   | 231 |
| 1. Análisis general del sistema de reglas sociales a efectos de determinar el deber de cuidado  | 232 |
| 2. Las normas jurídicas   | 233 |
| 3. Las reglas de tráfico creadas por la costumbre social  | 234 |
| 4. Reglas de cuidado escritas por expertos  | 235 |
| VI. Los problemas de un mero criterio objetivo  | 236 |
| Los elementos subjetivos que complementan las reglas objetivas  | 240 |
| VII. Las situaciones regladas y su alcance  | 244 |
| VIII. Las situaciones no regladas jurídicamente. Reglas de cuidado escritas por expertos  | 248 |
| IX. La llamada <i>lex artis</i> . Especial referencia a la actividad médica X. Los posibles supuestos de casos de delitos imprudentes. En especial referencia a la actividad médica | 255 |
| 1. Actuación en solitario   | 255 |
| 2. Coparticipación en la conducta dañosa de un bien jurídico  | 256 |
| a) Coparticipación en daños a bienes jurídicos provocados por terceros que actúan responsablemente  | 257 |
| b) Coparticipación en daños a bienes jurídicos provocados por personas que no actúan libre ni responsablemente  | 265 |

## CAPÍTULO V EL TIPO SUBJETIVO

|   |     |
|---|-----|
| I. Introducción   | 267 |
| II. Distintas posiciones que en general afirman el tipo subjetivo en el delito imprudente     | 269 |
| III. Los autores que niegan el tipo subjetivo en el delito imprudente                         | 272 |
| IV. El tipo subjetivo del delito imprudente   | 275 |
| 1. Estructura y objeto del tipo subjetivo en general  | 275 |
| 2. El tipo subjetivo  | 282 |
| a) El tipo subjetivo y la imprudencia inconsciente  | 282 |
| b) El tipo subjetivo en la imprudencia consciente.  | 282 |
| 3. Algunas precisiones más sobre el contenido del tipo subjetivo en la imprudencia consciente | 284 |
| 4. Los problemas de la imprudencia inconsciente   | 287 |

## CAPÍTULO VI LA ANTIJURIDICIDAD EN LA IMPRUDENCIA

|   |     |
|---|-----|
| I. Los problemas de la antijuridicidad  | 289 |
| 1. Los fundamentos  | 289 |
| 2. Los elementos subjetivos de las causas de justificación y el delito imprudente | 292 |
| 3. Otras opiniones sobre las causas de justificación en el delito imprudente      | 294 |
| II. Las causas de justificación en particular                                     | 295 |
| 1. La legítima defensa  | 296 |
| 2. Estado de necesidad justificante   | 297 |
| 3. Consentimiento presunto  | 298 |

**CAPÍTULO VII**  
**LA CULPABILIDAD EN EL DELITO IMPRUDENTE**

|  |     |
|--|-----|
| I. La culpabilidad tiene un contenido distinto según se acepte un tipo subjetivo o se lo rechace   | 301 |
| II. Nuestra posición   | 302 |
| 1. La capacidad de culpabilidad  | 303 |
| 2. La conciencia del ilícito   | 303 |
| III. La posición que analiza los elementos subjetivos del delito imprudente en la culpabilidad   | 305 |
| IV. Problemas especiales de la conciencia del ilícito  | 307 |
| 1. Los problemas del error de prohibición  | 307 |
| 2. La posibilidad, desde la perspectiva personal, de advertir y cumplir con el deber objetivo de cuidado, en la doctrina dominante, que no distingue entre tipo objetivo y subjetivo | 310 |
| V. La inexigibilidad del comportamiento adecuado a la norma  | 316 |
| 1. Breve análisis general  | 316 |
| 2. La exigibilidad y el delito imprudente  | 317 |
| a) Principio general   | 317 |
| b) La doctrina en general  | 317 |
| c) Algunas referencias a la praxis   | 320 |