



ÍNDICE

| | |
|---|----|
| <i>Prólogo, por Esteban J. Urresti</i> | 13 |
| <i>Introducción</i> | 17 |
| Parte I | |
| LA TENSIÓN ENTRE EL DERECHO A NO AUTOINCULPARSE Y EL DEBER DE COLABORACIÓN CON EL FISCO. APROXIMACIÓN Y MARCO TEÓRICO | |
| 1. El derecho a no autoinculparse | 19 |
| 1.1. Origen del derecho. Su relación con el sistema acusatorio | 19 |
| 1.2. Contenido del derecho a no autoinculparse | 27 |
| 2. El deber de colaboración | 31 |
| 3. Reglas y principios. Problemas de aplicación. Soluciones posibles | 37 |
| 4. Relación entre "deber" y "derecho" | 40 |
| 5. El problema del ilícito tributario. Naturaleza jurídica | 44 |
| 6. Particularidades del ilícito fiscal | 46 |
| 6.1. La culpabilidad | 46 |
| 6.2. Las presunciones de culpabilidad | 47 |
| 6.3. El error excusable | 47 |
| 6.4. Responsabilidad de las personas jurídicas | 48 |
| 6.5. Responsabilidad por los subordinados | 49 |
| 6.6. Muerte del infractor | 49 |
| 6.7. Non bis in ídem | 50 |
| 6.8. Retroactividad y ley más favorable | 51 |
| Parte II | |
| EL DERECHO A NO AUTOINCULPARSE EN EL DERECHO COMPARADO | |
| 1. Jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos | 53 |
| 1.1. Casos "Orkem" y "Solvay" | 54 |
| 1.2. Caso "Funke v. Francia" | 55 |
| 1.3. Caso "Bedenoun v. Francia" | 57 |
| 1.4. Caso "Saunders v. Reino Unido" | 59 |
| 1.5. Caso "J. B. v. Suiza" | 61 |
| 1.6. Caso "Alien v. Reino Unido" | 61 |
| 1.7. Caso "Weh v. Austria" | 62 |
| 1.8. Caso "Shannon v. Reino Unido" | 63 |
| 2. Jurisprudencia del Tribunal Constitucional Español | 65 |
| 3. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Estados Unidos de Norteamérica | 67 |
| 4. Jurisprudencia del Tribunal Constitucional alemán | 71 |
| 5. La doctrina española | 72 |
| 6. Algunas aclaraciones | 73 |
| 7. Opinión crítica de la doctrina española sobre la utilización de categorías propias del derecho penal en el ámbito administrativo sancionador | 87 |
| 8. Legislación española | 91 |

Parte III
EL DERECHO A NO AUTOINCPARSE EN LA ARGENTINA

| | |
|--|-----|
| 1. Introducción | 95 |
| 2. Antecedentes y fundamento normativo del derecho a no autoinculpase | 95 |
| 3. Regulación normativa del derecho | 97 |
| 4. Ámbito de aplicación del derecho a no autoinculpase | 100 |
| 4.1. Ámbito judicial | 100 |
| 4.1.1. Declaraciones bajo juramento | 100 |
| 4.1.2. Identificación en rueda de presos e intimación a entregar documentos | 101 |
| 4.1.3. Testigo que declara falsamente para no incriminarse | 102 |
| 4.1.4. Exhortación al imputado a decir la verdad | 103 |
| 4.1.5. No hacer saber al imputado su derecho a negarse a declarar | 103 |
| 4.2. Ámbito extrajudicial | 103 |
| 4.2.1. Las declaraciones policiales "espontáneas" | 103 |
| 4.2.2. Inspecciones corporales y otras medidas de "utilización del imputado" | 104 |
| 4.2.3. Extracción de sangre para estudio genético y de histocompatibilidad | 105 |
| 5. El deber de colaboración en la normativa argentina | 105 |
| 5.1. Obligaciones comunes a contribuyentes, responsables y terceros | 106 |
| 5.2. Obligación de llevar libros de comercio | 107 |
| 6. Tratamiento del tema por la doctrina | 111 |
| 7. La normativa punitiva tributaria argentina | 120 |
| 7.1. La Ley nacional de Procedimiento Tributario | 122 |
| 7.2. La Ley Penal Tributaria | 122 |
| 7.3. El Código Fiscal de la Ciudad de Buenos Aires | 126 |
| 8. Jurisprudencia | 126 |
| 9. Casos en los que no se ha aplicado el derecho a no autoinculpase | 130 |
| 9.1. Caso "Zambrana Daza" | 130 |
| 9.2. Caso "G. N." | 131 |

Parte IV
ALGUNAS PROPUESTAS DE SOLUCIÓN

| | |
|--|------|
| 1. Replanteamiento del problema | 133 |
| 2. Propuestas de solución formuladas por la doctrina | 135 |
| 2.1. La eliminación de las sanciones por incumplimiento del deber de colaboración | 135 |
| 2.2. Advertencia al contribuyente sobre la potencial utilización con fines represivos del material requerido por la Administración tributaria | 136 |
| 2.3. La separación del procedimiento de inspección y del procedimiento sancionador | 136 |
| 2.4. Imposibilidad de utilizar legítimamente a los efectos represivos el material autoincriminatorio obtenido bajo coacción en las actuaciones de comprobación e investigación | 137 |
| 3. Nuestra posición (a modo de conclusiones provisionales) | 137 |
| 3.1. La necesaria "cautela" en la aplicación del derecho a no autoinculpase en materia tributaria | 137 |
| 3.2. Documentos que no deben ser considerados autoincriminatorios | 138 |
| 3.3. La dualidad procedural no constituye un problema desde el punto de vista del derecho a no autoinculpase | 141 |
| 3.4. Utilización de presunciones | 1421 |
| 3.5. Actuación de la Administración ante presuntos delitos fiscales | 43 |
| 3.6. Precisiones sobre la distinción entre sujeto y objeto de prueba | 143 |
| 4. Propuesta de solución (síntesis) | 146 |

| | |
|--------------|-----|
| Bibliografía | 149 |
|--------------|-----|