



ÍNDICE GENERAL DEL TOMO SEGUNDO

Parte Tercera

RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES Un debate postergado en la República Argentina

Por Norberto Daniel Gossis

| | |
|---|----|
| Prefacio | 27 |
| Capítulo Primero INTRODUCCIÓN | |
| 1. Tendencia a la protección | 29 |
| 2. Paradoja comparativa sistemática | 30 |
| 3. Rol actual del Poder Judicial y responsabilidad | 31 |
| 4. Necesidad de un replanteo | 32 |
| 5. El "escudo funcional" | 32 |
| 6. Paradoja federal | 33 |
| Capítulo II BREVE RESEÑA DE LOS ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES | |
| 7. Derecho romano y España | 35 |
| 8. Francia | 39 |
| 9. Italia | 40 |
| Capítulo III LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES EN EL DERECHO COMPARADO ACTUAL | |
| 10. España | 43 |
| a) Responsabilidad directa y objetiva del Estado por error judicial o funcionamiento anormal de la Administración de Justicia | 43 |
| b) Responsabilidad civil de los jueces: subjetiva, dolo o culpa | 45 |
| c) Repetición por el Estado | 46 |
| 11. Francia | 47 |
| 12. Italia | 48 |
| 13. Algunas reflexiones | 50 |
| a) Preocupación por resarcir el daño. Garantía patrimonial que significa vivir en un Estado de derecho | 51 |
| b) Cómo se resuelve el conflicto de valores. Seguridad jurídica e independencia judicial versus justicia | 51 |
| c) Innecesidad de destitución previa | 51 |
| 14. El artículo 70 de la Convención Americana de Derechos Humanos | 52 |
| Capítulo IV PRESUPUESTOS GENERALES Y PARTICULARES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE LOS JUECES | |
| 15. Acto antijurídico | 55 |
| 16. Responsabilidad y antijuridicidad | 56 |
| 17. Actividad de los jueces y antijuridicidad | 57 |
| a) Negación | 57 |
| b) Posición intermedia | 57 |
| c) Posición moderna | 58 |
| 18. Daño | 58 |
| 19. Certeza del daño | 58 |
| 20. Daño actual o futuro | 58 |

| | |
|--|----|
| 21. Daño patrimonial o extrapatrimonial | 58 |
| 22. Nexo causal | 59 |
| 23. Factor de atribución. Subjetivo u objetivo | 59 |
| 24. El artículo 1112 del Código Civil | 60 |
| 25. Requisitos particulares | 64 |
| a) Existencia de sentencia o resolución firme | 64 |
| b) Agotamiento de la vía recursiva | 65 |
| 26. Ausencia de eximentes | 65 |

Capítulo V
ESTADO ACTUAL DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL
DE LOS JUECES A NIVEL NACIONAL

| | |
|---|----|
| 27. Introducción | 67 |
| 28. Inmunidad de los jueces | 67 |
| a) Fuentes de la doctrina de la inmunidad | 69 |
| b) Doctrina de la Corte Suprema de Justicia de la Nación | 71 |
| c) Inmunidad relativa o absoluta | 71 |
| d) Inmunidad y el derecho sustancial del damnificado | 72 |
| e) Inmunidad y acción del damnificado. Suspensión de la prescripción | 73 |
| 29. Cosa juzgada | 75 |
| 30. Una idea en movimiento y nuevos aspectos por considerar ante la doctrina de la inmunidad judicial | 77 |
| a) Evolución de la doctrina | 77 |
| b) Valladares relativos | 79 |
| c) Proyectos legislativos | 80 |
| d) Nuevo perfil del juez | 81 |
| e) Legislación comparada y documentos internacionales | 83 |
| f) Derecho provincial | 83 |
| g) Necesario equilibrio | 83 |
| 31. Argumentos en pro de la inmunidad judicial o exención de proceso. Su discusión | 84 |
| a) Argumento de la legalidad | 84 |
| b) Argumento de la libertad e independencia | 84 |
| c) Argumento de la seguridad jurídica | 84 |
| d) Análisis de los argumentos precedentes. Legalidad y seguridad jurídica. Su discusión | 85 |
| 1. Inmutabilidad de la cosa juzgada. Un principio con demasiadas excepciones | 85 |
| 2. Escala axiológica | 85 |
| 3. Innecesariedad de afectar la seguridad jurídica, revisando la cosa juzgada | 86 |
| 4. Libertad e independencia. Su discusión | 86 |

Capítulo VI
LA INMUNIDAD JUDICIAL EN LAS PROVINCIAS ARGENTINAS

| | |
|--|-----|
| 32. Introducción | 93 |
| 33. Constituciones sin inmunidad | 94 |
| a) Provincia de Catamarca | 94 |
| b) Provincia de Córdoba | 95 |
| c) Provincia de Mendoza | 96 |
| d) Provincia de Santa Fe | 97 |
| e) Provincia de Santiago del Estero | 98 |
| f) Provincia de Entre Ríos | 98 |
| g) Provincia de Jujuy | 98 |
| 34. Constituciones con cláusula de inmunidad | 99 |
| a) Provincia de Chaco | 99 |
| b) Provincia de Chubut | 100 |
| c) Provincia de Formosa | 100 |

| | |
|---|-----|
| d) Provincia de La Pampa | 101 |
| e) Provincia de La Rioja | 101 |
| f) Provincia de Misiones | 102 |
| g) Provincia del Neuquén | 102 |
| h) Provincia de Río Negro | 103 |
| i) Provincia de Salta | 103 |
| j) Provincia de San Juan | 104 |
| k) Provincia de San Luis | 104 |
| l) Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur | 105 |
| m) Ciudad Autónoma de Buenos Aires | 106 |
| 35. Constituciones con redacción nebulosa | 106 |
| a) Provincia de Buenos Aires | 106 |
| b) Provincia de Corrientes | 108 |
| c) Provincia de Santa Cruz | 108 |
| d) Provincia de Tucumán | 109 |
| 36. Conclusiones | 110 |

Capítulo VII REFLEXIONES FINALES

| | |
|--|-----|
| 37. Introducción | 113 |
| 38. Inmunidad funcional. Privilegio | 113 |
| 39. Inmunidad funcional como garantía de imparcialidad, independencia y libertad | 113 |
| 40. Verdaderos pilares de la imparcialidad, independencia y libertad de los jueces | 114 |
| 41. Ineficacia de la inmunidad para reconstruir la credibilidad | 114 |
| 42. ¿Puede equivocarse el Rey? | 115 |
| 43. Contradicción con las actuales tendencias en materia de responsabilidad civil | 115 |
| 44. Poder, libertad y responsabilidad | 115 |
| 45. Desactualización histórico política de la "inmunidad judicial" e incongruencia ética | 115 |
| 46. Inmunidad: ¿beneficio o perjuicio para los jueces? | 116 |
| Bibliografía de la parte | 117 |

Parte Cuarta LOS MAGISTRADOS FRENTE A LA RESPONSABILIDAD PENAL

Por Paola M. Petrillo de Torcivía

| | |
|--------------|-----|
| Presentación | 121 |
|--------------|-----|

Capítulo Primero

LA RESPONSABILIDAD PENAL EN EL MARCO DE LAS RESPONSABILIDADES DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

| | |
|--|-----|
| 1. Los magistrados judiciales: las exigencias para desempeñar el cargo y los fundamentos de la responsabilidad | 123 |
| 2. Distintos modos en que puede materializarse la responsabilidad de los jueces | 127 |
| 3. Naturaleza y caracteres que tipifican la responsabilidad penal | 129 |
| 4. Breve noticia histórica del régimen | 130 |
| 5. Los aspectos que comprende la responsabilidad penal de los magistrados judiciales | 131 |

Capítulo II
JUECES Y DELITOS: RÉGIMEN DE FONDO DE LA RESPONSABILIDAD PENAL
DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

| | |
|---|-----|
| 6. Los principios constitucionales con relación a la potestad represivo-penal | 133 |
| 7. Definiciones necesarias para abordar el problema | 139 |
| a) La Administración Pública y la administración de justicia | 139 |
| b) El magistrado judicial como funcionario público | 140 |
| 8. Delitos que comprende la responsabilidad penal de los magistrados | 141 |
| a) Delitos que pueden cometer los magistrados en su calidad de jueces | 142 |
| 1. El prevaricato | 143 |
| I. Prevaricato común | 144 |
| i) Primer presupuesto objetivo: el dictado de una resolución | 145 |
| ii) Segundo presupuesto: resolución contraria a derecho o que invoca hechos o resoluciones falsos | 148 |
| iii) Tercer presupuesto: el elemento subjetivo | 163 |
| iv) Otros elementos que caracterizan al delito | 165 |
| II. Prevaricato agravado | 166 |
| 2. Otras formas de prevaricato | 167 |
| I. Prisión preventiva ilegal | 167 |
| II. Denegación y retardo de justicia | 174 |
| i) La denegación de justicia | 175 |
| ii) El retardo en administrar justicia | 178 |
| III. Un supuesto discutido: el incumplimiento de la obligación de promover la represión | 181 |
| 3. Delitos que también pueden cometer los jueces en su calidad de tales. | 184 |
| I. La omisión de denuncia | 184 |
| II. El cohecho pasivo agravado | 185 |
| b) Delitos en los que pueden incurrir los jueces, pero en su calidad de funcionarios públicos | 191 |
| 1. Delitos que afectan a la Administración Pública | 191 |
| I. Violación de fueros | 191 |
| II. Abuso de autoridad y violación de los deberes de funcionario público. | 193 |
| i) Abuso genérico de autoridad | 193 |
| ii) Omisión de deberes del oficio | 195 |
| iii) Requerimiento indebido de la fuerza pública | 196 |
| iv) Abandono de destino o del cargo | 196 |
| III. Admisión de dádivas | 196 |
| IV. Malversación de caudales públicos | 197 |
| i) Malversación | 197 |
| ii) Peculado | 197 |
| iii) Peculado de trabajos o servicios. | 199 |
| iv) Malversación culposa | 200 |
| V. Negociaciones incompatibles con la función | 200 |
| VI. Exacciones ilegales | 200 |
| i) Exacción simple | 201 |
| ii) Exacción agravada por los medios o concusión explícita | 201 |
| iii) Exacción agravada por el destino del tributo o concusión propiamente dicha | 202 |
| VII. Enriquecimiento ilícito | 202 |
| i) Utilización de información y datos reservados | 202 |
| ii) Enriquecimiento ilícito o no justificación del enriquecimiento patrimonial | 203 |
| iii) Omisión maliciosa de presentar una declaración jurada patrimonial y falsedad u omisión de los datos en ella insertados | 206 |
| VIII. Encubrimiento | 209 |
| IX. Favorecimiento de la evasión | 210 |

| | |
|--|-----|
| 2. Delitos que atenían contra otros bienes jurídicos | 211 |
| I. Delitos contra la libertad: la violación de secretos | 211 |
| II. Delitos contra el orden constitucional y la vida democrática | 212 |
| i) El consentimiento del estado de rebelión | 212 |
| ii) La agravante genérica por contribución a la rebelión | 213 |
| III. Delitos contra la fe pública | 213 |
| i) Falsificación de timbres, sellos y marcas | 214 |
| ii) Falsificación de documentos en general | 215 |
| IV. Delitos electorales: la negativa o demora en la acción de amparo | 217 |
| 9. Las principales características del régimen de fondo de responsabilidad penal. Los inconvenientes que apareja su aplicación | 218 |

Capítulo III
IMPLICANCIAS PROCESALES DE LA RESPONSABILIDAD PENAL
DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

| | |
|--|-----|
| 10. La situación de los jueces frente al proceso: los principios constitucionales y la inmunidad | 221 |
| 11. Los antecedentes de la inmunidad | 224 |
| 12. Fundamentos constitucionales de la inmunidad. Las críticas que recibió el sistema | 225 |
| 13. Régimen jurídico aplicable a los magistrados del Poder Judicial de la Nación | 229 |
| 14. El derecho constitucional provincial | 234 |
| 15. Las consecuencias que derivan de la adopción de la inmunidad | 243 |

Capítulo IV

| | |
|---|-----|
| CÓMO HACER EFECTIVA LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS MAGISTRADOS | |
| 16. Problemas que derivan de la aplicación del instituto. Las paradojas del régimen | 245 |
| 17. Adecuaciones necesarias para hacer efectiva la responsabilidad penal de los magistrados | 249 |
| 18. La aspiración de afianzar la justicia | 251 |

Capítulo V
CONCLUSIONES

253

| | |
|--------------------------|-----|
| Bibliografía de la parte | 256 |
|--------------------------|-----|

Parte Quinta
LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR SU ACTIVIDAD JUDICIAL
 Por Fernando D. Álvarez Álvarez

Capítulo Primero
INTRODUCCIÓN

| | |
|--|-----|
| 1. Palabras preliminares | 261 |
| 2. Estructura de este trabajo | 262 |
| 3. El estado de la cuestión en nuestro derecho | 264 |
| a) La responsabilidad del "Estado-juez" es excepcional | 264 |
| b) Necesidad de remover el obstáculo de la cosa juzgada mediante una sentencia que declare la ilegitimidad del acto jurisdiccional | 265 |
| c) Agotamiento de todos los medios procesales tendientes a lograr la rectificación del error o la regularización del servicio | 266 |
| d) No se reconoce la responsabilidad del "Estado-juez" por su actividad lícita o legítima | 267 |
| e) Reconocimiento de la responsabilidad estatal por actividad judicial tanto en causas penales como civiles | 268 |

| | |
|---|-----|
| f) Reconocimiento de dos supuestos de responsabilidad del "Estado-juez": el "error judicial" y el funcionamiento irregular o anormal de la administración de justicia | 268 |
| 4. La importancia del tema | 269 |
| 5. Delimitación del objeto de estudio | 270 |

Capítulo II

LA DISCUSIÓN EN TORNO A LA EXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR LA ACTIVIDAD DE SUS TRIBUNALES DE JUSTICIA

Analisis crítico de las distintas objeciones

| | |
|--|-----|
| 6. Objeciones técnico-jurídicas | 273 |
| a) La institución de la "cosa juzgada" ("res iudicata pro veritate habetur") | 273 |
| b) El argumento de la "naturaleza de la actuación de las partes en el proceso". La exclusión de la responsabilidad estatal y de los magistrados por error judicial en "causas civiles" | 278 |
| c) El argumento de que la responsabilidad estatal por actividad judicial debe ser prevista expresamente por la ley | 279 |
| d) El argumento de la limitación de la responsabilidad del "Estado-juez" en virtud de su naturaleza excepcional | 280 |
| e) El argumento acerca de que la ley habla por la boca de los jueces, por lo que la actividad de estos últimos no puede dar lugar a responsabilidad ("la ley es lo que los jueces dicen que es") | 284 |
| 7. Objeciones político-funcionales | 286 |
| a) El argumento de la soberanía del Poder Judicial | 286 |
| b) El argumento que sostiene que la responsabilidad judicial atenta contra la independencia del Poder Judicial | 287 |
| c) El argumento de la seguridad jurídica | 287 |
| d) El argumento del riesgo de grave afectación del erario público, fundado en el temor a la proliferación de pleitos frente a los cuales el Estado no podría responder económicamente | 289 |
| e) El argumento de la defensa corporativa de los jueces | 290 |
| 8. Consideraciones finales | 291 |

Capítulo III

DE LA TEORÍA GENERAL DE LA RESPONSABILIDAD PÚBLICA AL SUBSISTEMA DE LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO POR LA ACTUACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

| | |
|---|-----|
| 9. El fundamento de la responsabilidad del Estado | 295 |
| 10. El concepto de función jurisdiccional | 296 |
| 11. Características típicas de la responsabilidad del Estado y su aplicación al ámbito de la actividad judicial | 300 |
| a) La responsabilidad del Estado por actividad judicial es extracontractual | 300 |
| b) La responsabilidad pública extracontractual es directa y objetiva | 301 |
| c) La responsabilidad estatal está regida por el derecho administrativo y, por tanto, es derecho local | 304 |
| d) La responsabilidad del Estado puede originarse en su actividad ilegítima o en su actividad legítima. La exclusión, para el "Estado-juez", del reconocimiento de su responsabilidad por acto legítimo | 307 |
| 12. Los dos supuestos de responsabilidad del Estado por actividad jurisdiccional: el "error judicial" y el "anormal funcionamiento de la administración de justicia" | 311 |
| a) La responsabilidad del Estado por "error judicial" | 311 |
| 1. Concepto de "error judicial" | 311 |
| 2. Condiciones para la configuración del error judicial | 314 |
| 3. Gravedad y notoriedad del error para que se configure la "faute de service" | 314 |
| 4. La necesidad de que para que prospere el reclamo resarcitorio fundado en un error judicial previamente se declare ilegítima la sentencia errónea | 315 |

| | |
|---|-----|
| 5. Superación por vía pretoriana de la ausencia de ley que prevea la existencia de un recurso de revisión en causas civiles | 316 |
| 6. El error puede ser cometido en una sentencia definitiva o en una interlocutoria | 318 |
| 7. La responsabilidad del Estado por error judicial no se limita a los procesos penales | 319 |
| 8. El error judicial en los tratados internacionales sobre derechos humanos incorporados a la Constitución nacional y en el Código Procesal Penal de la Nación (ley 23.984) | 320 |
| b) La responsabilidad del Estado por el "irregular o anormal funcionamiento de la administración de justicia" | 322 |
| 1. Concepto de "irregular, anormal o mal funcionamiento de la administración de justicia" | 322 |
| 2. Algunas de las hipótesis más relevantes de irregular funcionamiento del servicio de justicia | 323 |
| I. Demora judicial | 323 |
| II. Irregularidades en el libramiento de oficios y cédulas. El caso "Hotelera Río de la Plata S.A.C.I. c/Provincia de Buenos Aires s/restitución de dólares" | 326 |
| 3. La imputación jurídica de la conducta dañosa al Estado. Algunos casos problemáticos | 328 |
| I. El principio general en materia de imputación | 328 |
| II. La situación de los martilleros públicos: el caso "Nahoum" | 328 |
| III. La situación de los síndicos: el caso "Amiano" | 329 |
| IV. El caso de los peritos y de los abogados | 330 |
| 4. El daño reparable y la relación de causalidad | 331 |
| 5. Factor de atribución | 332 |
| 13. El plazo de prescripción de la acción de daños contra el "Estado-juez" | 332 |
| 14. Algunas precisiones sobre el juez competente en la acción de daños | 336 |
| 15. Consideraciones finales | 338 |

Capítulo IV

LA RESPONSABILIDAD DEL "ESTADO-JUEZ" EN EL DERECHO COMPARADO

El caso de los Estados Unidos y de España

| | |
|---|-----|
| 16. La responsabilidad del "Estado-juez" en el derecho norteamericano | 345 |
| 17. La responsabilidad del "Estado-juez" en el derecho español | 353 |
| 18. Consideraciones finales | 356 |

Capítulo V

CONCLUSIONES GENERALES

359

| | |
|--------------------------|-----|
| Bibliografía de la parte | 363 |
|--------------------------|-----|

Parte Sexta

LA RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL DEL ESTADO DERIVADA DEL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN JUDICIAL

Por María Gattinoni de Mujía

| | |
|--------------|-----|
| Introducción | 369 |
|--------------|-----|

Capítulo Primero

LA RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL DEL ESTADO

| | |
|---|-----|
| 1. Los compromisos asumidos por los Estados | 371 |
| 2. El concepto de "responsabilidad internacional" | 373 |
| 3. El principio "pacta sunt servanda" | 376 |

| | |
|---|-----|
| Capítulo II | |
| LA RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL DEL ESTADO DERIVADA DEL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN JUDICIAL EN LA JURISPRUDENCIA INTERNACIONAL | |
| 4. El sistema interamericano de derechos humanos | 381 |
| a) Las características del sistema interamericano | 381 |
| b) El caso "Cantos v. Estado de la República Argentina". Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos | 386 |
| 1. Breve reseña del caso | 386 |
| 2. Las cuestiones presentadas y los argumentos de las partes | 389 |
| 3. Respuesta de la Corte Interamericana de Derechos Humanos | 391 |
| c) El caso "Bulacio v. Estado de la República Argentina" | 396 |
| 1. Breve reseña del caso | 396 |
| 2. Las cuestiones presentadas y los argumentos de las partes | 397 |
| 3. La sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos | 398 |
| 5. El derecho comunitario | 401 |
| a) Las características del derecho comunitario | 401 |
| b) Un ejemplo del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas: el caso "Gerhard Kobler c/Republik Österrich" | 405 |
| 1. Breve reseña del caso | 405 |
| 2. Las cuestiones presentadas y los argumentos de las partes | 406 |
| 3. La respuesta del Tribunal de Justicia | 409 |
| c) Un ejemplo de la Comunidad Andina: la res. 171 SG/CAN | 414 |
| 1. Breve reseña del caso | 414 |
| 2. Las cuestiones presentadas y los argumentos de las partes | 415 |
| 3. La respuesta de la Secretaría General de la Comunidad Andina | 418 |
| d) A modo de balance provisional | 420 |
| Capítulo III | |
| LA JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA NACIÓN ARGENTINA SOBRE LA RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL DEL ESTADO DERIVADA DEL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN JUDICIAL | |
| 6. Consideraciones generales | 423 |
| 7. El caso "Cantos" | 424 |
| 8. El caso "Espósito" | 426 |
| 9. Algunos comentarios | 431 |
| Capítulo IV | |
| EL DERECHO A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA Y SU RECONOCIMIENTO EN EL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS | |
| | 433 |
| Capítulo V | |
| CONCLUSIONES | |
| Bibliografía de la parte | 437 |
| | 438 |
| Parte Séptima | |
| LA RESPONSABILIDAD ÉTICA DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES | |
| Por Rodolfo L. Vigo | |
| 1. La ética posibilitadora de la ética judicial | 441 |
| a) Escepticismo, irracionalismo o subjetivismo | 441 |
| b) Intersubjetivismo ético | 442 |
| c) Consecuencialismo ético | 443 |
| d) Juridicismo | 443 |
| e) Objetivismo ético | 444 |

| | |
|--|-----|
| 2. Diferencias entre la ética y el derecho | 445 |
| 3. La ética judicial | 447 |
| 4. Importancia actual de la ética judicial | 449 |
| a) Por la crisis de legitimidad | 449 |
| b) Por los bienes implicados | 449 |
| c) Por estar incorporada a la agenda judicial | 449 |
| d) Por mandato constitucional | 450 |
| e) Por la discrecionalidad judicial | 450 |
| f) Por la inescindibilidad de la ética | 450 |
| 5. Los Códigos de Ética Judicial | 451 |
| 6. Principios de la ética judicial | 452 |
| a) Conciencia funcional | 453 |
| b) Independencia | 453 |
| c) Imparcialidad | 454 |
| d) Capacitación permanente | 454 |
| e) Prudencia | 454 |
| f) Justicia | 454 |
| g) Diligencia | 454 |
| h) Decoro | 454 |
| i) Honestidad | 455 |
| j) Secreto profesional | 455 |
| k) Afabilidad | 455 |
| l) Responsabilidad institucional | 455 |
| m) Fortaleza | 455 |
| n) Austeridad republicana | 455 |
| 7. Responsabilidades judiciales | 456 |
| 8. Responsabilidad ética | 456 |
| a) La inescindibilidad ética de las profesiones | 457 |
| b) Las profesiones jurídicas y la actividad judicial | 458 |
| c) La responsabilidad ética judicial | 459 |
| 1. Las consecuencias de la falta ética judicial | 460 |
| 2. La sanción ética judicial | 462 |
| 3. El Tribunal de Ética judicial | 462 |
| 4. El proceso de responsabilidad ética judicial | 463 |
| 5. Comisión de consultas éticas | 465 |
| 9. El riesgo de afectar el "non bis in idem" | 465 |
| 10. Conclusión | 467 |

Parte Octava
SOBRE LA RESPONSABILIDAD CIENTÍFICA DEL JUEZ
 Por Eduardo R. Sodero

| | |
|---|-----|
| 1. El concepto de responsabilidad científica judicial | 469 |
| 2. El saber ("scientia") acerca del derecho | 471 |
| a) La filosofía jurídica | 481 |
| b) La ciencia jurídica | 486 |
| c) La prudencia jurídica | 491 |
| 3. El derecho conocido por el juez | 496 |
| a) Las reglas sustanciales | 501 |
| 1. El derecho natural | 502 |
| 2. La "ley positiva" | 507 |
| 3. La equidad | 510 |
| 4. Las costumbres | 513 |
| 5. Los precedentes judiciales | 515 |
| 6. Derecho extranjero y derecho histórico | 521 |

| | |
|--|-----|
| 7. La doctrina | 523 |
| b) Reglas procedimentales | 526 |
| 1. Las reglas lingüísticas de la argumentación | 531 |
| I. El argumento "a rubrica" | 537 |
| II. El argumento de la "ratio legis" y el argumento de la "ratio legislatoris" | 537 |
| 2. Las reglas lógicas de la argumentación | 543 |
| I. El argumento analógico, "a simili ad simile" o "a pari ratione", y el argumento "a contrario" | 546 |
| II. Los "argumenta a fortiori ratione" | 548 |
| III. El argumento apagógico | 549 |
| IV. El argumento sistemático | 551 |
| 3. Las exigencias morales en la argumentación jurídica | 554 |
| 4. La corrección de las decisiones judiciales | 556 |
| a) Corrección como justicia y verdad | 556 |
| b) Las incorrecciones científicas | 561 |
| 5. El juicio científico | 567 |
| 6. Reflexiones finales | 570 |

Parte Novena
ALGUNOS APORTES DEL ANÁLISIS ECONÓMICO DEL DERECHO
RESPECTO A LA RESPONSABILIDAD JUDICIAL

Por María Sofía Sagüés

| | |
|---|-----|
| 1. Introducción | 573 |
| 2. El análisis económico del derecho | 575 |
| a) Lineamientos de la disciplina | 575 |
| b) Presupuestos de conducta racional del hombre | 578 |
| c) Formulación de predicciones | 579 |
| d) Incentivos de conductas eficientes | 580 |
| 3. Análisis económico en el discurso jurisdiccional constitucional | 584 |
| a) Pautas interpretativas | 584 |
| 1. Interpretación dinámica/funcional | 584 |
| 2. Interpretación previsora | 585 |
| b) Pautas de ponderación de los hechos de la causa | 586 |
| 4. El análisis económico del derecho aplicado al accionar judicial | 589 |
| a) Diversos modelos judiciales | 589 |
| b) ¿Es la decisión judicial un bien público? | 590 |
| c) Incentivos del accionar judicial | 592 |
| 5. Independencia y responsabilidad judicial | 594 |
| a) Repercusión económica de la independencia judicial y responsabilidad judicial | 594 |
| b) Contenido económico de la responsabilidad judicial | 597 |
| 6. Mecanismos de motivación de conductas judiciales responsables | 599 |
| a) Responsabilidad política: destitución a través del juicio político | 599 |
| b) Responsabilidad civil | 601 |
| 1. Eficacia en la asignación de la responsabilidad civil | 601 |
| 2. Repercusión de la aplicación de reglas eficaces de responsabilidad judicial en el costo social | 603 |
| 3. Seguro por mala praxis judicial | 604 |
| c) Responsabilidad disciplinaria y penal de los jueces | 606 |
| d) Pautas de diseño institucional | 609 |
| 1. Normas procesales | 609 |
| 2. Diagramación colegiada de los tribunales | 611 |
| 3. Distribución vertical: sujeción a revisión por la alzada | 612 |
| 4. Previsiones legislativas de monitoreo del accionar judicial | 613 |
| 5. Dictado de Códigos de Ética Judicial | 614 |

| | |
|---|-----|
| 6. Adecuado sistema de retribución económica | 614 |
| e) Método argumentativo retroactivo | 615 |
| f) Control electoral | 616 |
| 1. Mecanismo de selección. El control electoral a través de la reelección de los jueces | 616 |
| 2. La apelación popular de sentencias | 621 |
| g) Control realizado por organizaciones de magistrados | 622 |
| h) Control realizado a través de factores externos | 623 |
| 7. Conflictos | 624 |
| 8. Evaluación | 625 |
| Bibliografía de la parte | 628 |

Parte Décima
LA RESPONSABILIDAD GERENCIAL DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

Sección Primera
TRASCENDENCIA, PROYECCIÓN Y EXIGENCIAS
DE LA RESPONSABILIDAD GERENCIAL DEL JUEZ

Por Silvana M. Stanga

| | |
|--|-----|
| 1. Importancia del tratamiento de la temática en cuestión. La responsabilidad gerencial: antecedentes y situación actual | 633 |
| 2. La responsabilidad gerencial del magistrado judicial y su necesaria vinculación con la "idoneidad" gerencial | 636 |
| a) La idoneidad gerencial en el contexto de las idoneidades del "buen juez" | 637 |
| b) Alcance, contenidos e implicancias de la idoneidad gerencial en el desenvolvimiento de la función judicial | 638 |
| 1. La debida efectividad y sus alcances | 639 |
| 2. El aporte de las ciencias de la organización con miras a lograr la efectividad | 641 |
| 3. La efectividad en el desempeño del juez; su ámbito de aplicación y proyecciones | 642 |
| c) Los valores en la idoneidad gerencial. | 644 |
| d) Puntos de conexión entre la idoneidad gerencial y las restantes idoneidades del juez; su necesaria distinción a fin de identificar las responsabilidades | 645 |
| 3. La idoneidad y la responsabilidad gerencial del juez en sistemas judiciales comparados | 646 |
| a) La responsabilidad gerencial del juez en los Estados Unidos de América | 647 |
| 1. Comentarios introductorios a la problemática en cuestión | 647 |
| 2. Panorama general de la materia en los Estados Unidos | 648 |
| 3. Apreciaciones sobre los resultados obtenidos y la situación actual | 654 |
| b) La idoneidad y responsabilidad gerencial en el Estatuto del Juez Iberoamericano, el Estatuto Universal del Juez y la Carta de los Derechos del Ciudadano frente a la Justicia | 659 |
| 1. El Estatuto del Juez Iberoamericano | 661 |
| 2. El Estatuto Universal del Juez | 665 |
| 3. La Carta de los Derechos del Ciudadano ante la Justicia | 666 |
| 4. La idoneidad y la responsabilidad gerencial en la Argentina | 667 |
| a) Preconceptos y algunas "confusiones" en el medio local | 667 |
| 1. La generalizada convicción de que "los jueces deben dedicarse a lo que les es exclusivo, es decir, a hacer sentencias" | 667 |
| 2. El preconcepto de que se trataría de cuestiones secundarias, instrumentales, procedimentales, de organización o meramente administrativas. | 668 |
| 3. Que, en la mejor de las situaciones, estas cuestiones estarían vinculadas en todo caso con un mejor o peor "manejo de casos" | 669 |

| | |
|---|-----|
| b) Consideraciones sobre la responsabilidad gerencial del juez en dos fallos del Jurado de Enjuiciamiento de la Nación | 670 |
| 1. El caso "Narizzano" | 670 |
| Los fundamentos de la decisión | 673 |
| 2. El caso "Torres Nieto" | 677 |
| c) Apreciaciones sobre la situación actual en la materia, algunas cuestiones pendientes y su eventual proyección en el sistema judicial argentino | 682 |
| 5. Conclusión | 675 |
| Bibliografía de la sección | 688 |

Sección Segunda
LA GESTIÓN DE CALIDAD EN LA JUSTICIA ARGENTINA
 Por Humberto Quiroga Lavié

691

| | |
|--|-----|
| Parte Undécima | |
| LA RESPONSABILIDAD POR EL GOBIERNO DEL PODER JUDICIAL | |
| Por Héctor Mario Chayer | |
| 1. Introducción | 697 |
| 2. Qué es el "gobierno judicial" | 698 |
| a) La independencia judicial | 698 |
| b) Alcance del concepto de gobierno judicial | 705 |
| c) Límites y restricciones | 711 |
| 3. Quién es el titular de la responsabilidad de gobierno del Poder Judicial | 715 |
| 4. Responsabilidad de gobierno judicial: análisis de sus distintas dimensiones | 718 |
| a) Dimensión legal de la responsabilidad por el gobierno del Poder Judicial | 720 |
| b) Dimensión político-institucional de la responsabilidad por el gobierno del Poder Judicial | 720 |
| c) Dimensión ética de la responsabilidad por el gobierno del Poder Judicial | 725 |
| 5. Reflexiones finales | 728 |

Parte Duodécima
RESPONSABILIDAD JUDICIAL DE CARA
AL SERVICIO DE JUSTICIA Y SU REFORMA
 Por Germán Garavano

| | |
|--|-----|
| 1. Introducción | 729 |
| 2. La Justicia argentina | 731 |
| 3. Reformas institucionales | 741 |
| a) Conflicto de tradiciones y de poderes | 743 |
| b) El Consejo de la Magistratura | 744 |
| c) Cambios normativos | 748 |
| d) La reforma del Código Procesal Penal de la Nación | 748 |
| e) Cambios en la Corte Suprema de Justicia de la Nación | 749 |
| 4. La reforma judicial | 750 |
| a) Juzgado Civil y Comercial de Pergamino | 753 |
| b) Gestión de calidad o normas de calidad total (ISO 9000) | 754 |
| c) PROJUM | 755 |
| d) El convenio de comunicación electrónica interjurisdiccional | 756 |
| e) Acceso a la justicia | 757 |
| f) Capacitación judicial | 758 |
| 5. Metodología de la reforma judicial | 759 |
| a) El rol de los magistrados y funcionarios | 761 |
| b) El proceso del diálogo y el trabajo cooperativo | 763 |
| 6. Apéndice | 769 |

