



ÍNDICE GENERAL DEL TOMO PRIMERO

Presentación general de la obra

7

Parte Primera LA RESPONSABILIDAD POLÍTICA DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

Sección Primera DIMENSIÓN SISTÉMICA

Título Primero RÉGIMEN CONSTITUCIONAL DE LA RESPONSABILIDAD POLÍTICA DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES Por Alfonso Santiago (h.)

Capítulo Primero INTRODUCCIÓN

1. Concepto y características de la responsabilidad política de los jueces	33
a) Concepto de responsabilidad política judicial	34
b) Características propias de la responsabilidad política de los jueces	38
c) Origen histórico de la responsabilidad política.	41
d) Las distintas clases y procedimientos de responsabilidad política previstos en el sistema constitucional argentino	46
2. Relación de la responsabilidad política de los magistrados judiciales con algunos principios claves de una democracia constitucional	49
a) La responsabilidad de los gobernantes en un régimen republicano	49
b) La inamovilidad de los jueces como garantía de independencia del Poder Judicial	50
c) El control político interorgánico de los jueces a través del juicio político	54
3. Génesis y evolución del régimen constitucional de los procesos de responsabilidad política de los jueces en el derecho y de la práctica constitucional argentina	57
a) Primera etapa (1853-1949)	57
b) Segunda etapa (1949-1955)	60
c) Tercera etapa (1955-1966)	61
d) Cuarta etapa (1966-1973)	62
e) Quinta etapa (1973-1976)	62
f) Sexta etapa (1976-1983)	62
g) Séptima etapa (1983-1999)	63
h) Octava etapa (1999-2005)	63

Capítulo II

EL MAL DESEMPEÑO COMO CAUSAL GENÉRICA

DE LA RESPONSABILIDAD POLÍTICA DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

4. Las causales de responsabilidad política y la posibilidad de su remisión al "mal desempeño"	65
5. El concepto de mal desempeño judicial	67
a) Cuatro modos posibles de aproximación al concepto de mal desempeño	67
b) El concepto de mal desempeño en la doctrina constitucional argentina	70
c) El concepto de mal desempeño en la jurisprudencia del Jurado de Enjuiciamiento	72
6. Algunas notas relevantes del concepto de "mal desempeño"	73

7. Los intentos de tipificación del "mal desempeño" en la legislación nacional y el derecho público provincial	83
a) Legislación nacional	83
b) Normas de derecho público provincial	86
8. Normas jurídicas y éticas por las que se rige la actuación de los jueces	89
a) Constitución nacional	89
b) Leyes dictadas por el Congreso con disposiciones expresamente referidas a la conducta y actuación de los jueces	90
c) Normas emanadas del Poder Judicial: el Reglamento de la Justicia Nacional y los reglamentos que pueden dictar el Consejo de la Magistratura y las Cámaras Nacionales	95
d) Los Códigos de Ética Judicial	95
9. Análisis de las diversas facetas comprendidas dentro del concepto del mal desempeño	97
a) Mal desempeño y mala conducta personal del juez	97
1. La mala conducta como causal de remoción autónoma	97
2. Los ámbitos comprendidos en la buena o mala conducta de los magistrados	98
3. Análisis de dos recientes resoluciones del Consejo de la Magistratura	104
b) Mal desempeño y salud física y psíquica del juez	107
c) Mal desempeño y falta de capacidad intelectual y de conocimiento del derecho	109
d) Mal desempeño y desprestigio social del juez	110
1. Posturas favorables a la inclusión del desprestigio en el marco del mal desempeño	110
2. Posturas negativas a la inclusión del desprestigio en el marco del mal desempeño	113
3. Postura personal	114
e) Mal desempeño y deberes profesionales del juez	114
1. El deber de imparcialidad de los jueces	115
2. Deber de discreción en relación con las causas que traman ante un juez	119
3. Realización de actividades incompatibles con el ejercicio de la magistratura	121
4. Falta de decoro	121
f) Mal desempeño y contenido de las sentencias	124
g) Mal desempeño y falta de diligencia en la tarea judicial	124
h) Mal desempeño y las funciones administrativas del juez	126
i) Mal desempeño y extralimitación en defensa de las prerrogativas del Poder Judicial	129
j) Mal desempeño y la función de control político a cargo de la Corte Suprema	133
1. Mal desempeño en un escenario de Corte Suprema permisiva	135
2. Mal desempeño en un escenario de Corte Suprema hostil	136
3. Mal desempeño en un escenario de Corte Suprema activista	137
10. Algunas conclusiones	146

Capítulo III
LA RESPONSABILIDAD POLÍTICA DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES
POR EL CONTENIDO DE SUS SENTENCIAS

11. Presentación del tema	147
12. La responsabilidad política de los jueces por el contenido de sus sentencias en los recientes procesos de remoción de magistrados	148
a) Acusaciones decididas por el Consejo de la Magistratura	149
b) Sentencias del Jurado de Enjuiciamiento	150
1. El caso "Bustos Fierro" (26/4/2000)	151
I. El voto mayoritario	152
II. El voto de la minoría	157
III. Nuestra opinión	159

2. El caso "Murature" (29/9/2003)	160
I. El voto mayoritario de los doctores Agúndez, Basla, Roca y Sagües	161
II. El voto concurrente de los doctores Moliné O'Connor, Baladrón y Pardo	164
III. El voto de minoría de los doctores Billoch Caride y Dugo	164
IV. Opinión personal	165
3. El caso "Lona" (18/2/2004)	166
I. Voto de los doctores Belluscio, Dugo y Billoch Caride	167
II. Voto individual del doctor Agúndez	167
III. Voto de los doctores Sagües y Basla	169
IV. Opinión personal	171
4. El caso "Marquevich" (8/6/2004)	171
I. Voto de los doctores Basla, Sagües y Agúndez	172
II. Voto de los doctores Billoch Caride, Baladrón y Dugo	173
III. Disidencia de los doctores Belluscio y Gallia	174
IV. Opinión personal	175
5. Balance final de la doctrina del Jurado de Enjuiciamiento	175
c) Juicio político a un juez de la Corte Suprema llevado a cabo por el Congreso de la Nación: el caso "Moliné O'Connor"	176
1. Alegato de la Comisión Acusadora	177
2. Alegato de la defensa del doctor Moliné O'Connor	181
3. La revisión por la Corte Suprema del fallo destitutorio del Senado	191
I. Voto mayoritario conjunto	192
II. Voto del doctor Mosquera	192
III. Voto en disidencia de los doctores Frondizi y Pérez Petit	195
IV. Voto en disidencia del doctor Fossati	198
V. Opinión personal	200
13. Argumentos a favor y en contra de la procedencia de la responsabilidad política de los magistrados por el contenido de sus sentencias	201
a) Argumentos contrarios a esa posibilidad	201
b) Argumentos a favor de esa posibilidad	204
14. Un principio general que reconoce excepciones	206
15. Conclusiones personales	210
a) La plena compatibilidad y complementariedad de la independencia y la responsabilidad judicial	213
b) Las excepciones al principio general de la irresponsabilidad política por el contenido de las sentencias	215

Capítulo IV
EL JUICIO POLÍTICO O PROCESO DE REMOCIÓN
DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

16. Concepto y naturaleza jurídica del proceso de remoción de magistrados judiciales	225
a) Concepto y clases de procesos de responsabilidad política judicial	226
b) Procesos de remoción de magistrados y procesos judiciales ordinarios: similitudes y diferencias	226
c) El concepto de juicio político en la doctrina constitucional argentina	228
d) La naturaleza jurídica del juicio político en la jurisprudencia de la Corte Suprema	230
e) La naturaleza de los procesos de remoción en los fallos del Jurado de Enjuiciamiento	232
f) La naturaleza jurídica de los procesos de remoción en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos	236
g) Conclusión personal	238
h) La consideración de los procesos de remoción de magistrados como antequicio	239
i) Paralelismo entre los procesos de designación y de remoción de los magistrados	242

17. Los órganos encargados de los procesos de remoción de los magistrados judiciales	243
a) Naturaleza institucional del Senado en su actuación en el juicio político	244
1. La opinión de la doctrina constitucional	245
2. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación	246
3. Conclusión personal	248
b) Naturaleza institucional del Jurado de Enjuiciamiento	252
1. El Jurado de Enjuiciamiento en la Constitución nacional	253
2. La ley 24.937 sobre Consejo de la Magistratura y Jurado de Enjuiciamiento	254
3. La jurisprudencia del propio Jurado de Enjuiciamiento	256
4. Decisiones y jurisprudencia de la Corte Suprema	257
5. La opinión de la doctrina constitucional	260
6. Conclusión personal	261
7. Integración permanente o ad hoc del Jurado de Enjuiciamiento	262
18. La reglamentación normativa de los procesos de remoción de magistrados judiciales	263
a) Juicio político ante el Congreso de la Nación	263
1. Constitución nacional	263
2. Los reglamentos de las Cámaras de Diputados y de Senadores	264
3. ¿Quién tiene la facultad de reglamentar el procedimiento de juicio político?	265
b) Procedimiento ante el Consejo de la Magistratura y el Jurado de Enjuiciamiento de Magistrados de la Nación	266
1. Constitución nacional	266
2. Ley 24.937 sobre el Consejo de la Magistratura y el Jurado de Enjuiciamiento	266
3. Reglamentos del Consejo de la Magistratura, de la Comisión de Acusación y del Jurado de Enjuiciamiento	267
19. Las diversas etapas en los procesos de remoción de los magistrados judiciales	268
a) Procedimiento ante el Congreso de la Nación	268
1. Etapa de instrucción en la Cámara de Diputados	268
I. La denuncia y el inicio del proceso.	269
II. Decisión sobre la apertura del proceso: el juicio de admisibilidad	269
III. Decisión sobre la acusación	270
2. Etapa plenaria ante el Senado	271
I. Acusación	271
II. Defensa	271
III. Apertura a prueba y alegatos	271
IV. El fallo	272
b) Proceso de remoción ante el Consejo de la Magistratura y el Jurado de Enjuiciamiento	273
1. Etapa de instrucción en la Comisión de Acusación y el pleno del Consejo de la Magistratura	273
I. La denuncia y el inicio del proceso	274
II. Decisión sobre la apertura del proceso: el juicio inicial de admisibilidad	275
III. Decisión sobre la acusación	276
2. Etapa del juicio ante el Jurado de Enjuiciamiento	278
I. Acusación	279
II. Defensa	279
III. Apertura a prueba e informes finales	279
IV. El fallo	280

20. El derecho al debido proceso en los procesos de remoción de magistrados judiciales	281
a) Concepto general de debido proceso	281
b) El derecho de defensa en juicio reconocido en el artículo 18 de la Constitución nacional y la jurisprudencia de la Corte Suprema en la materia	281
c) El reconocimiento del derecho al debido proceso y a la tutela judicial efectiva en la Convención Americana de Derechos Humanos y la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos	284
d) La vigencia del debido proceso adjetivo en los procesos de remoción de magistrados judiciales en el derecho argentino	287
e) El debido proceso en los procesos de remoción política y en los procesos ordinarios	288
1. Posturas favorables a la plena asimilación del alcance del derecho al debido proceso en los procesos de remoción en relación a los juicios ordinarios	288
2. Posturas contrarias a la plena asimilación del alcance del derecho al debido proceso en los procesos de remoción en relación con los juicios ordinarios	290
3. Conclusión personal	291
f) El debido proceso en las diferentes etapas de un proceso de remoción	292
g) Los contenidos concretos del derecho al debido proceso en los procesos de remoción de magistrados	293
1. Principio del juez natural en los procesos de remoción de magistrados	294
2. Juez imparcial	296
3. Integración anormal del Jurado	300
4. Debida formulación de los cargos por el órgano acusador y respeto del principio de congruencia en la decisión del órgano juzgador	301
I. Debida formulación de los cargos por el órgano acusador	301
II. Respeto del principio de congruencia en la decisión del órgano juzgador	303
5. Condiciones y plazos para el adecuado ejercicio de derecho de defensa	304
6. La garantía de no declarar contra sí mismo	305
7. Posibilidad de ofrecer prueba y debida producción de la misma	306
8. Prueba obtenida de modo ilegal o irregular	307
9. Carácter secreto de las sesiones	312
10. Sentencia debidamente fundada	312
11. Sentencia dictada fuera de plazo legal o constitucionalmente establecido	317
12. Plazo razonable para el dictado de la sentencia	317
13. Sentencia dictada sin las debidas mayorías	319
14. Principio del "non bis in idem"	319
15. Posibilidad de apelación	321
21. La suspensión del magistrado acusado	321
22. La renuncia del magistrado acusado	325
23. Criterios para la apreciación de la prueba y la conducta de los magistrados y el beneficio de la duda	328
a) El sistema para la valoración de la prueba en los procesos de remoción	328
b) Apreciación genérica o particular de los cargos formulados en la acusación	331
c) El beneficio de la duda en los procesos de remoción de magistrados	331
24. Contenido y efectos de la sentencia de los procesos de remoción de los magistrados judiciales	334
25. Conclusiones	335

Capítulo V
LA REVISIÓN JUDICIAL DE LAS SENTENCIAS DE REMOCIÓN
DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES

26. Evolución de la jurisprudencia de la Corte Suprema argentina en materia de revisabilidad de los juicios políticos	337
a) Primera etapa: negación de la posibilidad de revisar los juicios políticos (1922-1986)	338
b) Segunda etapa: revisión limitada de juicios políticos (1986-2005)	338
c) La Corte Suprema y la interpretación del artículo 115 de la Constitución: el caso "Brusa"	340
d) El caso "Moliné O'Connor"	344
27. La revisión judicial de los procesos de remoción de magistrados judiciales en la jurisprudencia de la Corte y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos	350
28. El alcance de la revisión judicial en los procesos de remoción de magistrados	352
a) Irrevisabilidad judicial de las decisiones de enjuiciamiento de magistrados judiciales	355
b) Revisión judicial limitada de los procesos de remoción de magistrados	356
c) Posibilidad de revisar judicialmente la razonabilidad de la sentencia y el respeto a otras garantías constitucionales diferentes al debido proceso en los procedimientos de remoción de magistrados	358
d) Consideraciones personales	362
29. Decisiones que son revisables judicialmente	365
30. El recurso extraordinario como medio de revisión judicial suficiente de las sentencias del Senado y del Jurado de Enjuiciamiento	366
31. Diferencias existentes entre las sentencias de remoción provenientes de un órgano federal o provincial	369
32. Consecuencias negativas de la postergación en la definición de un proceso de remoción por apelación judicial posterior	371
33. Contenido de la sentencia de la Corte Suprema que deja sin efecto una decisión del Senado o del Jurado de Enjuiciamiento	373
34. Conclusiones	373
Bibliografía del título	375
	377

Título Segundo
RESPONSABILIDAD POLÍTICA DEL JUEZ
POR EL CONTENIDO DE SUS SENTENCIAS
Pautas para la argumentación
en los procesos de remoción. Casuística
Por Santiago Finn

Introducción	383
Capítulo Primero APARTAMIENTO DEL DERECHO	
1. Artículo 14, inciso B de la ley 24.937	387
2. ¿Pueden los órganos sin poder jurisdiccional evaluar sentencias?	388
3. Apartamiento del derecho	391
4. Apartamiento del derecho y prevaricato	394
5. Apartamiento del derecho y arbitrariedad	397
6. Breve conclusión del marco teórico	399

Capítulo II
CATEGORÍAS INTERMEDIAS

7. Cuestiones opinables	403
8. Error	404
a) Caracterización. Apartamiento no intencional del derecho	404
1. Errores que recaen sobre cuestiones fácticas	404
2. Errores que recaen sobre cuestiones jurídicas	406
b) Efectos jurídicos del error en lo atinente a la responsabilidad política	406
1. Error aislado	406
2. Reiteración de errores	406
3. Error gravísimo	407
c) Polisemia del término "error"	407
1. No hay error cuando el juez adoptó voluntariamente un criterio divergente	408
2. Diferencias con el "error judicial" como acto generador de responsabilidad extracontractual	409
d) La línea divisoria entre el obrar deliberado y el negligente	410
9. Desvío de poder. Deliberado apartamiento del derecho	411
a) El desvío de poder como vicio del acto administrativo	411
b) El desvío de poder en la función jurisdiccional	412
c) Efectos del desvío de poder	412
1. Desvío de poder sin pérdida de imparcialidad	413
I. El grado de apartamiento del derecho	413
II. El perjuicio	413
III. Trayectoria	413
2. Desvío de poder con pérdida de imparcialidad	414
d) Aspecto probatorio	415

Capítulo III
CASUÍSTICA

10. La importancia de lo particular	417
11. Cuestiones opinables	418
a) Caso "Surcos". Interpretación posible	418
b) Caso "Fay". Declaración de nulidad de cláusula constitucional	419
12. Error	420
a) Error aislado	420
1. Caso "García". Omisión de análisis exhaustivo del expediente	420
2. Caso "A. O". Defectos en la fundamentación	420
3. Caso "H. de A.". Error de derecho	421
b) Errores reiterados	422
Caso "E. F.". Ignorancia del derecho	422
c) Error gravísimo	422
Caso "Bajouth" resuelto por el Tribunal de Enjuiciamiento de Magistrados de Mendoza	422
13. Desvío de poder	423
a) Inactividad procesal deliberada	423
Caso "Lona". Omisión de investigar un delito grave	424
b) Manifiesta incompetencia. Interferencia en asuntos sin jurisdicción	425
1. Caso "Tribunal Oral Federal de Formosa". Intervención en un conflicto institucional local	425
2. Casos "A. G. B.". Invasión a las facultades de un Poder Ejecutivo local	427
c) Restricción grave de libertades individuales	427
1. Caso "M. O. B.". Detenciones sin control de razonabilidad	428
2. Caso "La última tentación de Cristo". Censura previa	429

d) Cambio de criterio injustificado	430
1. Caso "A. O. T.". En la jurisprudencia de Cámara	431
2. Caso "J. C. S.". Influencia del mal humor social	431
e) Argumentación falsa	432
1. Primer caso "Marquevich". Falsedades en el informe de recusación	433
2. Caso "M. I. A.". Avocación sin sorteo.	433
f) Irrazonabilidad manifiesta	434
Caso "J. C. M.". Ejecutar una sentencia cuya liquidación arrojaba cifras absolutamente desproporcionadas con el objeto de la demanda	434
14. Breve recapitulación.	435

Capítulo IV CONCLUSIONES

15. Los jueces pueden responder excepcionalmente por el contenido de sus sentencias	437
16. Armonización de principios	437
17. El principio de responsabilidad política	438
18. El principio de independencia del Poder Judicial	438
19. Sistema flexible	439
Bibliografía del título	441

Sección Segunda DIMENSIÓN HISTÓRICA

Título Primero

HISTORIA DE LOS PROCESOS DE REMOCIÓN DE LOS MAGISTRADOS JUDICIALES FEDERALES EN LA REPÚBLICA ARGENTINA

Por Juan José Luna

1. Introducción	445
2. Consideraciones preliminares	447
a) La intervención del Poder Legislativo y de los jurados de enjuiciamiento	447
b) Las causas y móviles que impulsaron los procesos de juicio político: una posible clasificación de los cargos imputados	449
c) Una posible división de los procesos teniendo en cuenta el régimen y práctica constitucional nacional	453
3. Precedentes de juicios políticos	457
a) Juicios políticos de la primera etapa (1853 a 1966)	457
1. Juicio político al Dr. Juan Palma, juez de sección de Mendoza (1870)	457
2. Juicio político al Dr. Mariano S. de Aurrecochea, juez federal de La Plata (1899)	460
3. Juicio político al Dr. Luis Ponce y Gómez, juez federal de Capital Federal (1911)	462
4. Juicio político al Dr. Valentín Arroyo, juez federal de Chu-but (1919)	463
5. Juicio político al Dr. Rafael Allende, juez federal de La Pampa (1920)	464
6. Juicio político al Dr. José A. de Oro, juez de Capital Federal (1925)	464
7. Juicio político a los doctores Roberto Repetto, Antonio Sagarna, Benito A. Nazar Anchorena y Francisco Ramos Mejía, miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (1947)	465
8. Juicio político al Dr. David S. Klappenbach, juez de instrucción de Capital Federal (1960)	473
b) Juicios políticos de la segunda etapa. Tribunal de Enjuiciamiento constituido de acuerdo con el decreto ley 16.937 (1966 a 1973)	475
1. Juicio político al Dr. Juan Esteban Bugnone, juez nacional de primera instancia en lo criminal de instrucción (1966)	475
2. Juicio político al Dr. Miguel Ángel Mariani, juez del fuero del trabajo de Capital Federal (1966)	477

3. Juicio político al Dr. Carlos Alberto Sánchez Clariá, juez nacional en lo comercial de la Capital Federal (1966)	480
4. Juicio al Dr. Julio Argentino González Goitia, juez nacional de primera instancia en lo penal económico (1966)	482
5. Juicio político al Dr. Alberto Zambrano, juez nacional en lo comercial de la Capital Federal (1967)	483
6. Juicio político al Dr. Crisóstomo Gilberto Torres Brizuela, juez nacional del trabajo de la Capital Federal (1967)	485
7. Juicio al Dr. José Manuel Campos, juez nacional en lo civil de Capital Federal (1967)	485
c) Juicios políticos de la tercera etapa. Tribunal de Enjuiciamiento constituido de acuerdo con el decreto ley 21.374 (1976-1983)	486
1. Juicio político al Dr. Osvaldo Walter Lavao Vidal, juez en lo civil y comercial de Capital Federal (1977)	486
2. Juicio político al Dr. Manuel Agustín García Tuñón, juez federal de instrucción de San Martín, provincia de Buenos Aires (1979)	488
3. Juicio al Dr. Leopoldo José Russo, juez federal de La Plata (1981)	489
4. Juicio político a la Dra. Laura A. Damianovich de Cerredo, jueza en lo criminal de instrucción de Capital Federal (1983)	491
d) Juicios políticos de la cuarta etapa (1983-1999)	492
1. Juicio político al Dr. Alberto O. Nicosia, juez nacional en lo civil de Capital Federal (1991)	492
2. Juicio político al Dr. Luis Armando Balaguer, juez de primera instancia de Bahía Blanca (1993)	494
3. Juicio político a la Dra. María Rosa García Foucault, jueza en lo civil de Capital Federal (1994)	495
4. Juicio político al Dr. Julio Fernando Correa, juez federal de San Juan (1995)	496
5. Juicio político al Dr. Gerardo Walter Rodríguez, juez federal de Mendoza (1996)	496
6. Juicio político al Dr. Juan Carlos Vera Ocampo, juez nacional en lo civil de Capital Federal (1997)	497
7. Juicio político al Dr. Francisco Trovato, juez en lo criminal de instrucción de Capital Federal (1997)	498
8. Juicio político al Dr. Carlos Branca, juez en lo criminal correccional federal de Capital Federal (1997)	500
9. Juicio político al Dr. Hernán Bernasconi, juez federal de Dolores (1999)	501
10. Juicio político al Dr. Norberto Mario Oyarbide, juez nacional en lo criminal y correccional federal (2001)	502
11. Juicio político al Dr. Jorge Pisarenco, juez nacional en lo penal económico (2001)	504
12. Juicio político al Dr. Guillermo Juan Tiscornia, juez nacional de primera instancia en lo penal económico (2001)	505
e) Juicios políticos de la quinta etapa (1999-2005)	506
1. Juicio político al Dr. Víctor Hermes Brusa, juez correccional de Santa Fe (2000)	506
2. Juicio político al Dr. Ricardo Bustos Fierro, juez federal de Córdoba (2000)	514
3. Juicio político al Dr. Luis Alberto Leiva, juez federal de Mendoza (2002)	516
4. Juicio político a la Dra. Mirta Carmen Torres Nieto, jueza nacional de primera instancia del trabajo de la Capital Federal (2002)	518
5. Juicio político al Dr. Roberto Enrique Murature, juez en lo criminal de Capital Federal (2003)	520
6. Juicio político al Dr. Eduardo Moliné O'Connor, juez de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (2003)	523
7. Juicio político al Dr. Ricardo Lona, juez de la Cámara Federal de Apelaciones de Salta (2004)	526
8. Juicio político al Dr. Roberto José Marquevich, juez criminal y correccional de San Isidro (2004)	529

9. Juicio político al Dr. Rodolfo Antonio Herrera, juez comercial de la Capital Federal (2005)	537
10. Juicio político al Dr. Néstor Andrés Narizzano, juez nacional de ejecución penal (2005)	541
11. Juicio político al Dr. Rodolfo Echazú, juez del Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Jujuy (2005)	544
12. Juicio político al Dr. Juan José Galeano, juez nacional en lo criminal correccional federal (2005)	545
13. Juicio político al Dr. Juan José Mahdjoubian, juez nacional en lo criminal de instrucción (2005)	550
14. Juicio político al Dr. Antonio Boggiano, juez de la Corte Suprema de la Nación (2005)	554
15. Conclusiones	558

Anexo
CUADROS CRONOLÓGICOS DE LOS PROCESOS
DE REMOCIÓN DE JUECES FEDERALES

1. Juicios políticos llevados a cabo por el Congreso de la Nación	560
2. Juicios políticos llevados a cabo por el Tribunal de Enjuiciamiento constituido de acuerdo con el decreto ley 16.937 (1966-1973)	563
3. Juicios políticos llevados a cabo por el Tribunal de Enjuiciamiento constituido de acuerdo con el decreto ley 21.374 (1976-1983)	564
4. Juicios políticos llevados a cabo por el Tribunal de Enjuiciamiento constituido de acuerdo con el artículo 115 de la Constitución nacional (1999-2006)	565

Título Segundo
HISTORIA DE LOS JUICIOS POLÍTICOS
A LOS JUECES FEDERALES NORTEAMERICANOS
Por Manuel José García-Mansilla

1. Introducción	569
2. El juicio político y la Constitución nacional	570
3. Historia del "impeachment" a los jueces federales	576
a) Primer período (1804-1862)	577
1. John Pickering (1804)	578
El caso "Eliza"	579
2. Samuel Chase (1805)	582
I. El caso "Fries"	582
II. El caso "Callender"	583
III. El juicio	583
3. James H. Peck (1831)	586
4. West H. Humphreys (1862)	589
b) Segundo período (1862-1936)	591
1. Charles Swayne (1905)	592
2. Robert Woodrow Archbald (1913)	594
3. George W. English (1926)	598
4. Harold Louderback (1933)	600
5. Halsted L. Ritter (1936)	604
c) Tercer período (1936-1989)	607
1. Abe Fortas	608
2. William Orville Douglas	609
3. Harry Eugene Claiborne (1986)	613
4. Alcee L. Hastings (1988)	616
5. Walter L. Nixon, Jr. (1989)	618
4. La naturaleza del juicio político	620
5. Conclusión	654

Bibliografía del título	626
-------------------------	-----

Sección Tercera EL ESTRECHAMIENTO DEL JUICIO POLÍTICO

Una visión comparada

Por Sergio Díaz Ricci

1. Consideraciones previas	631
2. Un mecanismo típico de los modelos de justicia profesión alista o anglosajona	632
3. Primigenias raíces de responsabilidad política	636
4. De tipo penal abierto a reproche por mal desempeño	638
5. Del reproche político a la remoción por mal desempeño	639
6. La progresiva delimitación del juicio político	642
7. Eliminación del juicio político para la destitución de jueces inferiores	644
8. Alcance de la condena	647
9. En conclusión	648

Parte Segunda

RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA DE LOS JUECES

Por Domingo Sesín

Introducción	653
--------------	-----

Capítulo Primero

CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA

RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA DE LOS JUECES

1. Estado de derecho y responsabilidad	655
2. La responsabilidad disciplinaria y otras clases de responsabilidades a las que están sujetos los jueces	657
3. Orígenes del derecho disciplinario	659
4. La autonomía conceptual del derecho disciplinario	660
5. Potestad disciplinaria. Noción conceptual. Principios y valores que se intentan proteger	661
6. Límites de la potestad disciplinaria inherente a la jerarquía y la independencia del juez	662
7. La responsabilidad disciplinaria de los jueces. Noción conceptual y características	665
8. Naturaleza jurídica administrativa de la potestad disciplinaria	666

Capítulo II

CAUSALES DE RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA

9. El órgano encargado de regular las sanciones. El principio de reserva de ley. Intensidad atenuada	671
10. La flexibilidad del principio de tipicidad	675
11. El principio "non bis in idem"	677
12. Los conceptos jurídicos indeterminados relacionados con la actividad judicial. Lo reglado y lo discrecional	678
a) Noción conceptual de los conceptos jurídicos indeterminados	678
b) Integración del concepto jurídico indeterminado	678
c) Debilidad de la teoría de los conceptos jurídicos indeterminados	680
d) El silogismo judicial que obliga a una solución justa no es trasladable con el mismo rigor a la realidad administrativa	682
e) La intensidad del control judicial	684
f) El mal desempeño como concepto jurídico indeterminado	686

13. Causales que ocasionan las faltas disciplinarias	687
a) Existencia manifiesta de desconocimiento del derecho aplicable. La independencia del juez y el contenido de la sentencia. Error judicial	689
b) Incompatibilidades y prohibiciones para ejercer la magistratura judicial	698
1. Compatibilidad con la docencia e investigación	698
2. Compatibilidad excepcional con funciones directivas científicas o culturales.	698
3. Incompatibilidad con la actividad política, profesional, comercial, industrial o financiera	699
4. Prohibición de estar concursado o embargado	700
5. Incompatibilidad con la dirección de un club deportivo	700
c) Faltas de consideración y respeto	701
d) Restricciones a la libertad de expresión	702
e) Actos ofensivos al decoro de la función judicial o que comprometan la dignidad del cargo	705
f) Incumplimiento reiterado de las normas procesales y reglamentarias	709
1. El deber de imparcialidad	709
2. El traspapelamiento y extravío de actuaciones	709
3. La libertad de un detenido. Demora e irregularidades procesales	710
4. El juez como director del proceso. Irregularidades	711
g) Inasistencia reiterada	712
h) Falta o negligencia en el cumplimiento de sus deberes	713
1. Lentitud o retardo	713
2. Incumplimiento de las obligaciones exigidas por el reglamento de la justicia pertinente	715

Capítulo III

DIVERSAS SANCIONES. PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO

14. Las diversas sanciones disciplinarias	717
a) La advertencia	718
b) El apercibimiento	719
c) La multa	719
d) La recomendación no es sanción	720
e) Nuestro orden jurídico no acepta la imposición de sanciones implícitas o solapadas	720
15. El procedimiento disciplinario	723
a) Órgano competente para conocer e imponer la sanción	723
b) El acto administrativo sancionador emitido por el Consejo de la Magistratura	724
c) La Comisión de Disciplina no resuelve, sólo propone	724
d) La iniciación de las actuaciones previas: de oficio o por denuncia	726
e) La información sumaria o investigación administrativa previa	727
f) Sumario. Garantía del debido proceso	728
g) Decisión fundada del Consejo de la Magistratura que resuelve sancionar o eximir de responsabilidad disciplinaria	731
16. Revisión administrativa y judicial de las sanciones disciplinarias	733
a) La revisión administrativa y judicial en las provincias argentinas	733
b) La revisión administrativa y judicial en Córdoba	734
c) La revisión administrativa y judicial en la Nación	737
d) Prejudicialidad penal. Independencia de sanciones	739
e) Potestad sancionatoria. Discrecionalidad y alcances del control judicial	740

Capítulo IV

CONCLUSIONES

745