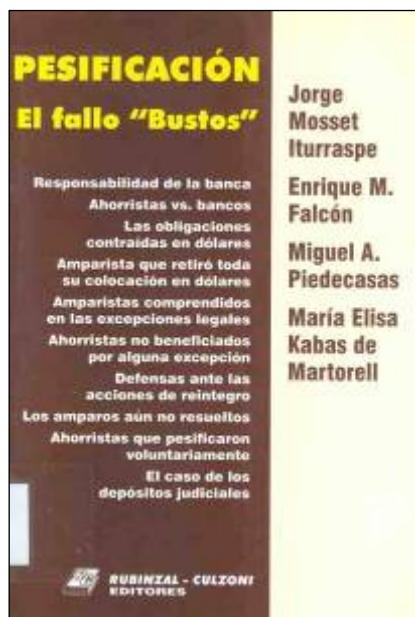


## ÍNDICE SUMARIO



ÍNDICE GENERAL	9
Prólogo, por Jorge Mosset Iturraspe	11
<b>COMENTARIO AL FALLO DE LA CSJN EN LA CAUSA "BUSTOS"</b>	
por Jorge Mosset Iturraspe	
1. Derecho y Economía en la sociedad de la riqueza desmaterializada	15
2. Nuestra opinión frente a los fallos que resolvieron la inconstitucionalidad	16
3. El recuerdo de una opinión nacida de la "interpretación económica del Derecho" luego de los fallos "Smith" y "San Luis"	18
4. La Corte que repudió la "contradicción" de un particular, en "Cabrera", aparece ahora en franca pugna con decisiones anteriores	20
5. Entidades financieras vs. ahorristas	22
6. Los bancos como "los buenos". Sorprendidos y abusados	23
7. El fallo "Bustos" mostrado por la mayoría como una causa contra el Estado nacional o contra el pueblo	25
8. La situación del ahorrista-acrededor, frente al banco-deudor, ¿es igual a la del banco-acrededor, frente al que pidió un préstamo?	27
9. ¿Cuál es la situación actual del Estado en default? ¿Puede justificarse el fallo comentado desde esta óptica?	28
10. ¿El fallo dictado ahora es necesario para "salvar" a las entidades financieras de una "situación extrema"?	31
11. ¿Adonde fueron los dólares prestados por los particulares a los "bancos"?	32
12. La real trascendencia de la Ley de "Intangibilidad"	33
13. Los bancos y los ahorristas frente a la Ley de Intangibilidad	34
14. ¿Cuál es la verdad: la Argentina dolarizada en los '90 o la "propiedad ficticia de los dólares"?	35
15. Los votos del fallo "Bustos". Nuestra coincidencia con el voto del ministro Fayt	36
16. El "complejo" voto de Zaffaroni	38
17. Otros aspectos sobresalientes del voto de Zaffaroni	39
18. Nuestra discrepancia con los restantes votos que hacen mayoría: el voto de Boggiano	41
19. El voto de la ministra Highton	42
20. Con la mirada para adelante. Lo que vendrá	44
21. La actitud de jueces y Cámaras inferiores. Desacato o allanamiento	45
22. ¿Y los bancos qué harán frente a la posibilidad cierta de recuperar, en casos en que hayan entregado dinero en exceso?	46
23. Una interpretación contemplativa: la opinión de Vanossi	47
24. La opinión de Ventura	48
25. La opinión de Miceli, presidenta del Banco Central	49
26. ¿Y si los bancos demandan: cómo defenderse? Contrademandas o reconvención	50
27. ¿Volverá el ahorro o se aplicará aquello de que "el que se quema con leche..."?	51
28. ¿Volverá la confianza en las instituciones: el Estado y las entidades financieras?	53
29. La tristeza de una seguridad jurídica seriamente herida	54
30. A modo de conclusiones	55
	57

**PESIFICACIÓN (Aproximaciones)**  
por Miguel A. Piedecasas

1. La primera instancia	61
2. La Cámara	63
3. La Corte	65
a) Belluscio-Maqueda	65
b) Boggiano	69
c) Zaffaroni	71
d) Highton	74
e) Fayt	80
4. Es cuestión federal.	84
5. Las normas posteriores a la traba de la litis	86
6. El amparo no es la vía	88
7. La ausencia de prueba	93
8. El doble efecto de los recursos	96
9. Los decretos 905/2002, 1836/2002, 739/2003: reconocimiento del derecho de los ahorristas, teoría de los propios actos	99
10. La entrega del dinero lo fue sólo como cautelar	103
11. El derecho-obligación de los jueces de controlar el cumplimiento de la Constitución. La reacción social	106

**ASPECTOS PROCESALES DE LA PESIFICACIÓN EN EL FALLO "BUSTOS"**

por Enrique M. Falcón

I. Cuestiones generales	121
1. Introducción	121
2. Antecedentes. Ley 25.561, artículo 11	122
3. El fallo "San Luis"	123
Ley 25.561, artículo 11	123
Decreto 214/2002, artículo 8º	124
Decreto 214/2002, artículo 4º	124
Decreto 762/2002	125
a) El dictum y el holding	128
b) La mayoría en el caso "Smith"	129
c) La disidencia del caso "Smith"	129
d) La disidencia de "Smith" es el fallo en "Bustos"	130
e) Un voto en el mismo sentido en la actual composición	131
4. La cuestión de la igualdad	133
a) El principio de igualdad	134
b) La igualdad según la Corte	136
c) La igualdad ante la ley en el caso	136
d) Los fallos anteriores y las personas que votan	137
II. Cuestiones procesales en particular	138
5. Nuevo traslado	138
6. El procedimiento del amparo y sus alcances constitucionales y el caso "Bustos"	140
a) El trámite en el caso "Bustos"	140
b) La norma constitucional	141
7. Acciones de clase o intereses difusos	141
8. El tema de la prueba	144
a) Los hechos notorios	144
b) Carga de la prueba	148
9. Las medidas autosatisfactivas	150
10. Extensión de las medidas cautelares. La anticipación de la tutela	151
11. La cosa juzgada	159

12. Los votos particulares	160
a) Investigación penal	160
b) Los principios de la justicia conmutativa	161
c) Consecuencias del voto	163
13. Los "jueces rebeldes"	163
a) Obligatoriedad de los fallos de la Corte Suprema	163
b) Los fallos derivados de los conceptos de Zaffaroni	164
c) Los fallos que contradicen al fallo "Bustos"	167
d) Las líneas que aceptó la legislación	168
14. El esfuerzo compartido	169
15. Colofón	172

**PANORAMA DE LA BANCA Y LOS AHORRISTAS  
A PARTIR DEL CASO "BUSTOS"**  
por María Elisa Kabas de Martorell

I. Introducción	175
II. El rol de la banca	177
III. El "interés general" protegido	180
1. ¿Interés general vs. egoísmo individual?	180
2. Propiedad, moneda y poder adquisitivo	181
3. Sacrificio en pos del interés general	181
4. ¿Sacrificio o expropiación?	182
IV. Contratos y operaciones bancarias	184
1. Algunas precisiones previas	184
2. Responsabilidad de la banca	186
3. Mayor rigor en el juzgamiento del accionar de los bancos	186
4. La banca central. Su función de órgano de contralor	189
5. Nuevamente la impotencia del BCRA	190
V. Ahorristas vs. bancos	192
1. Estado actual de los bancos	192
2. Las obligaciones contraídas en dólares	194
a) La salida de la convertibilidad y la conversión "uno a uno"	194
b) La respuesta de nuestros tribunales	195
c) ¿Cómo se presenta el panorama luego del dictado del fallo "Bustos"?	196
3. Situación de los ahorristas. Diversas hipótesis	196
a) Los amparos en curso	196
a.1) Situación del amparista que retiró toda su colocación en dólares	197
a.2) Amparistas comprendidos en las excepciones previstas por las leyes de emergencia	197
a.3) Ahorristas no beneficiados por alguna excepción	198
b) Defensas ante las acciones de reintegro	198
b.1) Irretroactividad de la ley	199
b.2) Inequidad: sacrificio desproporcionado	199
c) Los amparos aún no resueltos	200
d) Quienes pesificaron "voluntariamente"	200
d.1) El fatídico caso "Cabrera"	200
d.2) Más de lo mismo	201
d.3) Los casos de excepción	202
e) Una hipótesis de laboratorio	202
4. El caso de los depósitos judiciales	203
VI. Conclusiones	206
1. Un fallo polémico, y un panorama incierto	206
2. ¿Hacia un nuevo fallo "pesificador" de la Corte?	207
3. Cada caso en particular	208
4. ¿Qué alternativas se nos ofrecen?	208

5. ¿Y los bancos?	210
-------------------	-----

## **APÉNDICE**

Fallo de 1 <sup>a</sup> Instancia del Juzgado Federal de Paraná	215
Fallo de la Cámara Federal de Paraná	224
Concesión del recurso extraordinario por la Cámara Federal de Paraná	233
Fallo de la CSJN	235