



ÍNDICE

PRIMERA PARTE: INTRODUCCIÓN

§ 1. CONCEPTO Y CONTENIDO DEL DERECHO PENAL ECONÓMICO	21
A. Concepto	21
B. Contenido	26
1. <i>Criterio estrictísimo</i>	27
2. <i>Criterio restrictivo</i>	28
3. <i>Criterio amplio</i>	29
4. <i>Criterio criminológico</i>	31
5. <i>Criterio vinculado a la empresa</i>	31
6. <i>Criterio vinculado a los modernos instrumentos de la vida económica</i>	32
7. <i>Criterios procesales</i>	32
a) La prueba compleja	32
b) La organización judicial	32
8. <i>Los criterios observados en la Argentina</i>	32
§ 2. ORIGEN DEL DERECHO PENAL ECONÓMICO	35
A. Origen político	35
B. Origen doctrinario	37
C. Evolución de la materia penal económica en el Derecho comparado	44
1. <i>Estados Unidos</i>	47
2. <i>Gran Bretaña</i>	48
3. <i>Alemania</i>	49
4. <i>Francia</i>	52
5. <i>España</i>	54
6. <i>Italia</i>	57
7. <i>Portugal</i>	58
8. <i>La Comunidad Económica Europea</i>	59
9. <i>Latinoamérica</i>	61
D. La situación del Derecho Penal Económico argentino	66
1. <i>Excurso</i>	66
2. <i>Antecedentes nacionales</i>	70
§ 3. LA RELACIÓN ENTRE DERECHO PENAL Y DERECHO PENAL ECONÓMICO	77
A. Derecho penal nuclear, Derecho penal accesorio y Derecho penal económico	77
B. Naturaleza jurídica de la relación entre Derecho penal y Derecho penal económico	78
1. <i>Autonomía</i>	78
a) Autonomía científica	78
b) Autonomía legislativa	80
c) Autonomía académica:	80
2. <i>Excepcionalidad y especialidad</i>	80
§ 4. CARACTERES DEL DERECHO PENAL ECONÓMICO	83
§ 5. CRÍTICAS AL DERECHO PENAL ECONÓMICO	87
A. Críticas comunes	87
1. <i>Inflación penal</i>	87
2. <i>Crisis del principio de subsidiariedad</i>	88
3. <i>Proliferación de delitos de peligro abstracto</i>	89
4. <i>Manifestación de ideologías de izquierda</i>	92

C. Las respuestas propuestas por quienes no aceptan la responsabilidad penal de las personas jurídicas	195
I. La huida al derecho penal administrativo	195
II. Institutos imputativo-penales propios de las personas físicas como alternativas	196
a) <i>La autoría mediata</i>	197
b) <i>La omisión</i>	199
c) <i>Los delitos especiales y el «actuar por otro»</i>	204
d) <i>Consecuencias jurídicas accesorias</i>	206
5. El derecho comparado	206
A. Societas delinquere non potest	206
I. Bélgica	207
II Italia	207
B. Societas delinquere potest	208
I. Holanda	208
II. Francia	210
III. Reino Unido	211
IV Irlanda	212
V Dinamarca	212
VI. Estados Unidos	213
C. El principio de culpabilidad como límite a la responsabilidad penal de las personas jurídicas	214
I. Alemania	214
II. España	216
III. Portugal	217
IV Paraguay	218
6. La legislación argentina	219
A. Responsabilidad penal directa de las personas jurídicas	219
B. Doble imputación	222
C. Consecuencias jurídicas accesorias	225
D. El actuar por otro	226
E. Omisión propia (violación del deber de vigilancia)	228
F. Omisión impropia	229
G. Derecho penal administrativo	229
7. Una opinión final como síntesis: la promiscuidad en el discurso	231